

Zpráva o hodnocení výuky

v bakalářských a magisterských studijních programech na Fakultě stavební VUT

v ZS akademického roku 2025/2026

Úvod

V zimním semestru akademického roku 2025/2026 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo od 15. 12. 2025 do 20. 2. 2026. Hodnocení probíhalo v elektronické podobě v IS STUDIS a bylo anonymní.

Zpráva se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty a byla vypracována v souladu s platným zněním Směrnice VUT č. 73/2017 *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli*.

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu.

Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. Své názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného **Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s vedením fakulty**.

Tab. 1 Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů bakalářských a navazujících magisterských studijních programů	3850
Počet otevřených předmětů v semestru	627
Počet hodnocených předmětů v semestru	345
Poměr hodnocených předmětů v semestru	55 %
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	3186
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	240
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	186
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	1 %
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	50 %

Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu (např. koordinace různých druhů výuky, probírání látky i v jiných předmětech). Hodnocení A–E.
2. Dostupné materiály (např. kvalita a dostupnost studijních materiálů). Hodnocení A–E.
3. Libovolné připomínky (např. náměty na zlepšení výuky). Použijte rozlišení přednášející a cvičící.

1. Celkový dojem z předmětu (např. probíraná témata, jejich probírání i v jiných předmětech). Hodnocení A–E.
2. Dostupné materiály (např. kvalita a dostupnost studijních materiálů). Hodnocení A–E.
3. Libovolné připomínky (např. náměty na zlepšení výuky). Rozlište prosím v textu přednášky a cvičení. Hodnocení A–E.

Hodnocení vyučujícího

4. Schopnost vysvětlit danou problematiku (např. srozumitelnost a poutavost výkladu, připravenost vyučujícího).
5. Vztah ke studentům (např. vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího).
6. Dodržení stanovených pravidel pro organizaci výuky a zkoušení (např. korektnost zápočtu, zkoušky).
7. Libovolné připomínky (např. náměty na zlepšení výuky). Rozlište prosím v textu přednášky a cvičení.

Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z ankety

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informována předsedkyně Studentské komory Akademického senátu fakulty.

Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

Tab. 2 Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství

12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky. A dále apelovat na studenty.

V Brně 17. 3. 2026

.....
 doc. Ing. Karel Šuhajda, Ph.D.
 děkan Fakulty stavební VUT

Pozn.: Komentáře, které uvedly studenti do systému při HKV nebyly nijak upravovány.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy nebyly zaznamenány. Tradičně je velká část vyučujících MAT respondenty hodnocena velmi dobře. Rozdílné přístupy jednotlivých pedagogů k výuce, které se mohou odrážet i v hodnocení studentů, jsou rozebírány na pedagogických poradách s cílem jejich srovnání a sjednocení.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Ze slovních komentářů vybírám jen ty nejpodstatnější a s největší četností.

Na adresu většiny pracovníků ústavu se objevují výrazně pochvalné komentáře. Mezi nejvýrazněji pozitivně hodnocené patří např. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a další.

Určitá míra nespokojenosti se v komentářích vyskytla v souvislosti s následujícími: (i) cvičící vyžadují základní orientaci v odpřednášených tématech, (ii) malá poutavost přednášek některých vyučujících, (iii) místnosti pro výuku jsou místy zvoleny nevhodně. Můj komentář k uvedeným:

- (i) Přednášky sice nejsou povinné, účast na nich je však nanejvýš doporučena. Cvičící na přednášená témata navazují a je tak přirozené, že očekávají od studentů v tématech základní orientaci. Je důležité si uvědomit, že přednáška nemůže být z časových důvodů cvičením suplována.
- (ii) Věc bude řešena s konkrétními pracovníky, avšak vzhledem k výrazné personální redukci ústavu a zvýšeným požadavkům na další činnosti zaměstnanců je zásadně omezena možnost nahrazení podobných vyučujících za jiné.
- (iii) U problematických případů lze dát podnět fakultnímu rozvrháři, ale na úrovni ústavu tento problém řešit nelze. Rozumím tomu, že malé stolečky v přednáškové místnosti nejsou zcela ideální k rýsování, ale v první řadě je potřeba vyhovět požadavku kapacity místnosti. Ve zkuškovém období, kdy je kvůli omezení vytápění výrazně omezen provoz fakulty, pak často není možné zvolit jinou učebnu s dostatečnou kapacitou.

Další výtky směřují na uplatnitelnost probíraných témat. Za každou věcnou připomínku děkuji a snažím se ji řešit, ale kategoricky odmítavé komentáře nejsou namístě. Vysoká škola ze své podstaty nemá vést své studenty pouze k tomu, aby

uměli aplikovat stávající poznatky a metody, ale také k tomu, aby byli schopni danou problematiku rozvíjet. K tomu je v naprosté většině případů potřeba vhodný matematický aparát, který slouží jako univerzální technický jazyk. Je také diskutabilní schopnost studentů prvních ročníků vyhodnotit potřebná a méně důležitá témata jednotlivých předmětů.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případná neuspokojivá či negativní hodnocení jsou řešena nejprve v rámci osobních pohovorů. V případě podezření na systémové chyby následuje řešení s garantem předmětu či širší diskuze na poradách ústavu. U některých dlouhodobě negativně hodnocených vyučujících již došlo k jejich nahrazení u přednášek, s ohledem na výraznou personální redukci ústavu v roce 2025 však bylo nutné některé přednášky či cvičení pokrýt i těmito pracovníky. Vedení MAT se dlouhodobě snaží, aby přednášky byly především vedeny pracovníky, kteří v dané oblasti odborně působí či mají zkušenosti z praxe. Zejména je potřeba trvat na tom, aby všechna hodnocení studentů u zkoušek či zápočtů byla korektní a objektivní. V jiném případě bude požadováno vysvětlení po konkrétních vyučujících.

U případné nespokojenosti s konkrétním pedagogem se také často jedná spíše o subjektivní hodnocení oblíbenosti dané osoby než o hodnocení její kvality. To dokládají například i často zcela protichůdné komentáře či výrazně bimodální histogramy hodnocení na adresu stejného pracovníka.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Výsledky hodnocení kvality výuky za ZS AR 2025/2026 byly vedoucím ústavu prezentovány na schůzi ústavu a všem kladně hodnoceným pracovníkům bylo poděkováno. Vzhledem k finanční situaci fakulty však nelze příliš dobře motivovat dobré pracovníky odpovídajícím finančním ohodnocením.

V Brně dne 10. 3. 2026

Ing. Jan Holešovský, Ph.D.
vedoucí Ústavu matematiky a deskriptivní geometrie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV FYZIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy ve výuce předmětů zjištěné nebyly. Nicméně i malé připomínky se snažím reflektovat a napravovat.

Předmět BBA001 – hodnotilo 92 z 990 studentů, tedy 9 %.

Vybrané připomínky, které budu s učiteli probírat pro nápravu:

- Opisovací dostihy v hodinách, zajímavá látka, ale člověk se musel soustředit hlavně na to vše opsat, určitě by bylo fajn čerpat z prezentací, které měl vyučující k dispozici, ale asi chápu malý počet hodin vs. nutnost vědomostí.
- Prezentace do přednášek byla místy nečitelná.
- V Matematice 1 jsme neprobírali integrály, přitom jsou ale společně s derivacemi při počítání příkladů ve fyzice klíčové. Bylo by super, kdyby se integrály probíraly na matematice již v prvním semestru, aby na sebe s fyzikou navazovaly.
- ██████████: Baller. Přednášky zajímavé, nejprve trochu děsivé, protože jsme viděli stránku, kde bylo spoustu integrálů, ale nakonec jsme zjistili že to je spíše pro něho a nás má zajímat jen to červeně napsané. Zkouška trochu náročnější, témat bylo hodně, ale s delší přípravou se to dalo zvládnout.
- ██████████: Cvičení - Pan profesor je mírně odtažitý od studentů, ale vždy vyšel vstříc a měl trpělivost. V přednáškách som vôbec nechápala, čo sa pán ██████████ snaží vysvetliť.
- ██████████: Bez připomínek.
- ██████████: Bez připomínek.
- ██████████: Bez připomínek.
- ██████████: Bez připomínek.

V hodnocení v rámci sloupcových grafů se zpravidla nejhůře umísťují doktorandi. Na hodnocení v jednotlivých oblastech budou upozorněni.

Naopak nejlépe hodnoceni byli ██████████ a ██████████.

Ohledně konkrétních slovních připomínek promluví s vyučujícími osobně. Budu apelovat na zjednodušení. Jinak uváděna veskrze pozitiva.

V zimním semestru akademického roku 2025/26 byly negativní komentáře ojedinělé.

Předmět VBC001 – hodnotilo 14 studentů ze 125, tedy 11 % - pozitivní hodnocení předmětu.

Předmět BBA003 – hodnotilo 3 z 95 studentů, tedy 3 % - pozitivní hodnocení předmětu.

Předmět BBA005 – hodnotili 4 z 33 studentů, tedy 12 % - pozitivní hodnocení předmětu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Předmět BBA001 přednášelo 5 vyučujících, je tedy možné provádět interní přímé srovnání jednotlivých vyučujících v oblastech, které právě hodnotí studenti. Konkrétně jde o náplň přednášek, poutavost, interakci se studenty, připravenost apod. Vše bedlivě sleduji.

Připomínky k přednáškám se týkají především použitelnosti matematického aparátu při odvození rovnic. Studenti (dlouhodobě) by nejraději pouze uchopili finální tvar vzorce bez znalosti jeho odvození. Bohužel to takto aplikovat nelze ve všech případech a aspoň základní odvození je k pochopení nutné, což se snažíme jim vštípit. Budu každopádně nabádat vyučující ke zjednodušení postupů. V případě věcných připomínek studentů k laboratornímu měření reaguji úpravou postupů. U přednášek apeluji na dodržení osnov různých přednášejících stejného předmětu se snahou o zařazením reálných experimentů (osobní pohovor).

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V současné době je pro mne složité nalézt prostředky pro odměny, ale i v této oblasti je potřeba se chovat korektně a kvalitní výuku ohodnotit i finančně. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně, případně formou emailu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV CHEMIE

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Výuka byla hodnocena pouze ve 2 předmětech. Předmět BCA003 Chemie stavebních látek hodnotili pouze 2 studenti (18 %). Účast studentů na hodnocení předmětu BCA001 Stavební chemie, byla pouze 8 %. Silně problematické případy nebyly zjištěny. Obecně je částečně negativní hodnocení předmětu BCA001 Stavební chemie, kvůli jeho náročnosti. Celkové hodnocení předmětů je však velmi dobré.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře byly jak velmi kladné, tak i negativní. Ty poukazovaly na obtížnost a rozsah předmětu BCA001, nezábavnost přednášek a náročnost zkoušky. Laboratorní cvičení jsou hodnocena velmi kladně, více negativních komentářů je k přednáškám.

Příklady kladných komentářů:

- *Pan profesor je velmi milý vyučující, který s námi nikdy neztratil trpělivost, i když jsme občas neměli vůbec svůj den. Oceňuji i přístup u zkoušky, kdy stačí vidět, že aspoň tušíme, o čem mluvíme, i když si nejsme schopni na některé věci přímo vzpomenout.*
- *Cvičení mě velice bavila, u pokusů byla sranda. A je potřeba pochválit systém zápočtu.*
- *Cvičení byli fajn. To bych asi neměnil, a přednášky by nevadilo trošku zinteraktivnit, třeba Kahoot nebo prostě něco, že by nebylo špatné, aby se člověk zamyslel, co tam bylo.*
- *Paní cvičící velmi ochotná, hodná, chemie s ní byla velmi dobrá, a i poměrně jednoduchá (protože to dobře vysvětlila, netrápila nás s věcmi, které bychom možná ani v dalším studiu nevyužili). Pokusy byly zajímavé, přesně takové, jaké bych od předmětu "Stavební chemie" očekával.*

Příklady negativních komentářů:

- *Na zkoušku je toho extrémně moc. Celý předmět počítá s tím, že jste byli na gymnáziu a máte za sebou několik let chemie. Pro lidi z průmyslovek velmi těžce zvladatelný.*
- *Pan přednášející měl přednášky, u kterých se dobře dělaly protokoly na fyziku, ale jinak být u nich naprosto soustředěný nešlo, kvůli jeho monotónnímu*

výkladu. Zkouška byla až nepřiměřená, některé témata mi přišly až zbytečné. Kvůli panu přednášejícímu mi předmět docela zhořkl.

- *Přednášky-nevysvětlují věci stavařům dělají, že to všichni znají ze střední školy i když na prumce se chemie nevyučuje.*
- *Nechápu, jak je možné že je zkouška z Chemie daleko horší než z Matematiky, Fyziky nebo Pozemního stavitelství. Zbytečně striktní a vysoké nároky.*

Ke zlepšení situace u zápočtů jsou vypisovány v průběhu semestru pravidelné kurzy chemického názvosloví a příkladů. Negativní komentáře jsou spíše ojedinělé a vzhledem k procentu hodnotících nevypovídají o většinovém názoru. Pro zatraktivnění výuky jsou průběžně inovovány prezentace k přednáškám.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů není dlouhodobě negativně hodnocen.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Výborně hodnoceným pedagogům je vyslovena pochvala na schůzi ústavu. K výsledkům ankety přihlížím při rozdělování odměn. Vzhledem k vyrovnanosti hodnocení jsou však i rozdíly ve finančním hodnocení malé.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na základě hodnocení výsledků ankety byly zjištěny výrazné problémy při výuce [REDAKCE] v předmětech NDA027 Dynamika a BDA002 Pružnost a pevnost. Studenti nejčastěji zmiňují špatnou srozumitelnost výkladu, nepřehledné materiály a zápis na tabuli. Např.:

1. Výklad často není příliš poutavý a občas je panu docentovi špatně rozumět. Pro někoho, kdo neopývá znalostmi a zkušenostmi, které má sám vyučující, tedy pro nás, studenty, je někdy výklad těžko pochopitelný. Myslím, že studentům, kteří mají o předmět zájem, by moc pomohlo, kdyby byl vyučující ochoten se na věci snažit dívat jejich očima.
2. Velmi špatné předávání látky na přednáškách. Podklady neskutečně zmatené (v podstatě nepoužitelné k pochopení látky, stěží použitelné k naučení na zkoušku).
3. U výkladu jsem nepochopila co říká, nebylo mu rozumět, tabule nebyla k přečtení a když se ho někdo zeptal tak kolikrát na něj začal nadávat a urážet ho.
4. V hodinách panu Salajkovi nebylo pořádně rozumět, a bylo úplně jedno, jestli člověk seděl vepředu nebo vzadu. Navíc tabule byla skoro vždycky špatně smazaná a rozmazaná od mokré houby, takže se z ní nedalo nic přečíst.
5. Na cvičeních mu není rozumět, říká nízkým monotónním hlasem, který se po třídě ozývá. Chaoticky píše na tabuli a vymazává věci co právě napsal před tím, než si je stihneme prohlédnout/opsat.
6. Pan vyučující látku moc dobře nevysvětlil. Na zápočtové testy jsem se musela učit sama ze stránek jiných učitelů, protože podklady ze cvičení byly nepoužitelné, čmáral přes celou tabuli, nedalo se to přečíst a často dělal chyby. Vyšel mi vstříc s možností psaní testu v jiný den. Ale byl velice neochotný ohledně výsledků z testu, do hodiny je nepřinesl a nechtěl nám je ukázat. Celkově jsme měli ve třídě velké problémy.

Negativní hodnocení se opakuje, situaci s vyučujícím intenzivně řešíme – plánuje se změna garanta a přednášejícího Dynamiky, snížení objemu výuky v základní Pružnosti a přesun vyučujícího na jiné z hlediska předávání zkušeností a znalostí vhodnější předměty.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Kromě výše uvedeného se nejčastější komentáře týkají předmětu BDA007 Statika 2. Náplň tohoto předmětu byla letos modernizována a došlo ke změně garanta a přednášejících. Studenti nám poskytli cennou zpětnou vazbu, která byla jak kladná, tak záporná:

1. Předmět jako takový je zajímavý. Právě díky zápalu pana [REDAKCE], který do toho dává maximum.
2. Určitě by se hodilo více počítat v programech. Je super, že je konečně nějaké světlo na konci tunelu, které nám dává najevo, že se chceme posunout dál a snaží se to učit moderně.
3. Přednášky byly vedeny velmi dobrým způsobem, dostupné prezentace a velmi dobře vysvětleno. Na cvičení už byl problém s málo příklady, chtělo by to poslat i nějaké ukázkové příklady studentům, aby si doma každý mohl procvičit a na cvičení se případně doptat.
4. Předmět prošel reformou. Je pochopitelné, že mnoho materiálů je třeba vytvořit. Co však převládá napříč všemi předměty tohohle ústavu, je nedostatečná příprava na teoretickou část zkoušky. Teorie se sice probírá, ale otázky jsou kladeny způsobem, kdy z přednášek dostupných materiálů je těžké je správně zodpovědět.
5. Bylo by lepší sladit harmonogram cvičení a přednášek, hodiny cvičení na počítačích by bylo vhodnější přesunout na konec semestru nebo je udělat nad rámec cvičení jako dobrovolné.
6. Celý předmět byl v absolutním chaosu. Určitě bych zapracoval na harmonogramu cvičení, protože jsem si ze cvičení nic moc neodnesl, jediné co mě zachránilo byla učebnice, ve které stejně byly chyby. Chození na přednášky, mi stejně nepomohlo.

S některými názory souhlasíme a budeme je do budoucna reflektovat. Mnoho připomínek se týkalo nedostatků příkladů. S tím úplně nesouhlasíme, neboť jsou dostupná skripta s příklady, a také průběžně doplňovaná ústavní databáze studijních materiálů pro studenty.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na STM je většina pedagogů hodnocena velmi pozitivně. Oceňován je přístup ke studentům a snaha probíranou látku co nejlépe vysvětlit. „...Myslím, že jako ústav jste na tom na fakultě nejlépe. Jak co se týče kantorů a jejich odbornosti, tak jejich vztahu ke studentům a pedagogickém ohledu.“ Dlouhodobě je negativně hodnocen pouze jeden pedagog – viz výše. S kolegou situaci řešíme. Chystá se změna garanta a přednášejícího v předmětech, kde vyučuje. Dále se jej snažíme lokalizovat na výuku předmětů typu výpočtové modelování, kde je větší prostor, aby své znalosti studentům předat vstřícnější formou.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Naprostá většina pedagogů ústavu STM je dlouhodobě hodnocena velmi pozitivně (A, B), a opět mnoho komentářů se týkalo pozitivní odezvy na výuku. Například:

1. ([REDAKCE]) Ve cvičeních na jednoduchých příkladech, co jsme počítali na tabuli, dokázal pan [REDAKCE] parádně vysvětlit, co se v konstrukci děje a proč. Nadšení pro věc umí přenést na studenty. Když někdo odpoví nesprávně na otázku, nemusí si připadat hloupě, o odpovědi se diskutuje. Příklady v RFEMu byly názorné a na výsledcích bylo vysvětleno co, jak a proč.

2. (██████) Výklad na přednáškách je poutavý a srozumitelný. Vyučující umí předat znalosti a přenést na studenty i svoje nadšení. ... Skvělá mi přijde snaha propojit Nelineární mechaniku s ostatními předměty (matematika, dynamika, "mechanické" předměty). Některá témata, která např. v Pružnosti a Plasticitě, Stavební mechanice nebo Dynamice byla pro mě zmatená a nepochopená, se po vysvětlení od p. ██████ jevila zcela jasně.
3. (██████) Skvělý přístup k studentom a přednášky boli dobre vedené. Veľmi oceňujem stránky, kde sú aj prednášky a testy z minulých rokov. Volil by som znova.
4. (██████) Rozumí problematice a je schopen předat srozumitelně a poutavě. Dobrý vztah se studenty, snaží se vzbudit zájem u studentů a případně dovysvětlit cokoliv nejasného.
5. Paní ██████████ jsme měli na cvičení z předmětu Pružnost a pevnost a má spokojenost s jejím vedením výuky a s přístupem ke studentům nemůže být větší. Byla vždy se studentům vstřícná a přívětivá, byla ochotna látku znovu zopakovat v případě nejasností a když jsme potřebovali vysvětlit látku i nad rámec cvičení, nebyl to pro ni žádný problém. Její výuka byla jednoznačně a vždy stoprocentní.

Jedná se o výsledek dlouhodobé snahy vedení STM o zlepšení výuky a komunikace se studenty. Začínající pedagogové jsou podporováni zkušenějšími kolegy. Kladně hodnocení vyučující jsou vyzdviženi na schůzi ústavu.

V Brně dne 9. 3. 2026

prof. Ing. David Lehký, Ph.D.
vedoucí Ústavu stavební mechaniky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV GEODÉZIE

**1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů
Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám
studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

BEA019

===

*„paní inženýrka dokáže během 4 hodinového cvičení i na několik hodin zmizet - to v takto stěžejním a novém předmětu je neakceptovatelné, jelikož práce s novým neznámým softwarem není jen obtížná ale skoro nemožná
Cvičení také často rušila, přičemž její neochota při pomoci zmeškané výuky (jmenovitě laserového skenování, které si z 12 studentů vyzkoušeli 4) byla dechberoucí.“*

===

Vyjádření vyučujícího:

Záležitost byla projednána pohovorem vedoucího ústavu s vyučujícím. Vyučující odmítla, že by „zmizela“ v průběhu 4 hodinového cvičení na několik hodin. Samozřejmě učitel má právo na přestávky v průběhu výuky, popř. při studentům zadané samostatné práci ve cvičení si odejde z PC učebny do své kanceláře s cílem nachystat další materiály pro výuku, opravit studentské výstupy ze cvičení apod. Rušení cvičení nepřipadá v úvahu, ale v průběhu semestru cca 1x až 2x dochází k přesunu termínu cvičení, vždy po domluvě se studenty. Paní inženýrka je externím pracovníkem, specialista z praxe a zaměstnanec externí odborné firmy, a proto někdy dojde ke křížení termínu, což je řešeno, vždy po domluvě se studenty, změnou termínu.

BEA022

===

*"Vyhrožování" studentům, kteří se přihlásili v systému na předtermín s tím, že jejich úspěch je více než nejistý, vzhledem k jejich účasti na přednáškách.
Tato situace nastala, jelikož někteří studenti byli za vyučujícím po poslední přednášce s tím, že chtějí na předtermín a ostatní o tom nevěděli. Někteří z těchto zapsaných studentů byli na přednáškách fyzicky méněkrát, než studenti, kterým byla zaslána výše zmíněna pasivně agresivní zpráva“*

===

Vyjádření vyučujícího:

Záležitost byla projednána pohovorem vedoucího ústavu s vyučujícím. Vyučující vyslovil podiv nad tím, že někteří studenti buď nechodili vůbec nebo jen sporadicky na přednášky a hlásí se jako první na předtermín. Tím se nedostává místa na předtermínu pro studenty, kteří poctivě na přednášky chodili. Vyučující chtěl těm, kteří poctivě chodili na přednášky, jen přednostně vyhovět s předtermínem. Jestli to někdo označuje za „Vyhrůžování“, pak je to trochu silné nařčení.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Nebylo zaznamenáno dlouhodobé negativní hodnocení pedagogů. Ojedinelé excesy jsou řešeny osobním pohovorem s analýzou příčin a napravením stavu, v krajním případě personální reorganizací.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

S potěšením citujeme i příznivé ohlasy na výuku.

NEA041

===

„Super, předmět chycený za praktický konec díky p. [REDAKCE]. Naučit se s programem navíc беру jako velké pozitivum, plus do toho bylo vloženo spoustu reálných situací z praxe. Škoda možná, že tento předmět není zařazen do programu již dříve, kdyby byl v druhém ročníku bakalářského programu, jeho znalosti by se hodily jak do předmětu mapování, tak do inženýrské geodézie I i II.“

===

NEA042

===

„Přednášky nudné, ovšem nová skripta jsou parádní a člověk se z nich hodně naučí + reflektují aktuální trendy např. v oblasti umělé inteligence. Náplň cvičení se dost opakuje s předmětem GIS I, ale dělá se i spoustu nových zajímavých věcí, škoda že jsme toho hodně nestihli. Také by bylo super přejít do modernějších prostředí ArcGIS Pro nebo QGIS.“

===

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV GEOTECHNIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení KV, zveřejněné na portálu Apollo se týká také osmi předmětů, vyučovaných Ústavem GTN v ZS šk. r. 2025-26. V těchto 8 předmětech přednášelo 16 učitelů (někteří ve více předmětech...).

V hodnocených kritériích, a to jak u předmětů samotných, tak v hodnocení jednotlivých přednášejících, **zcela převažují stupně A, resp. B**, s výrazným odstupem pak stupeň C.

Pouze ve dvou případech (a pokaždé se jedná o 1 studenta, a to v kritériu 4.) bylo hodnoceno stupněm F. Z připojených slovních komentářů však nelze odvodit důvod(y) tohoto nízkého ohodnocení.

S přihlédnutím k tomu, že oba tyto případy jsou ojedinělé a jsou v protikladu ke zbývajícimu hodnocení, nelze je považovat za **silně problematické**. Jde patrně o „provozní“, drobnější a běžná pochybení či nedostatky technického charakteru, případně o nedorozumění ve vzájemné komunikaci mezi studentem a učitelem. Řešení takovýchto ojedinělých nedorozumění spočívá, s nejvyšší pravděpodobností, v sebereflexi vyučujících, vedoucí ke zlepšení komunikace se studenty.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

ΣΣ 88 komentářů a připomínek

Z toho: **12 pouze kritických**

10 smíšených = kritických i pochvalných

66 pouze pochvalných

[9 komentářů velmi lakonických = jedno-dvou-slovných]

2.1 Sumárně bylo tématem největšího množství komentářů konstatování, že vše funguje podle (dokonce nad) očekávání a v pořádku; zde je zahrnuta také řada pochvalných vyjádření k práci vyučujících, k jejich ochotě a přístupu...

2.2 V několika případech (BFA006, NFB021) byla komentována malá nápaditost či monotónnost a srozumitelnost přednesu, v jiných organizace konzultací či způsob zkoušení (BFA005). Občas byl uváděn nedostatek vstřícnosti a empatie vyučujícího.

Vedení Ústavu GTN příkládá kritickým komentářům, byť nemnohým, patřičnou váhu. Každý takový bude s vyučujícím rozebrán tak, aby byla sjednána náprava.

V předchozích letech byl studenty nejčastěji jako takový špatně hodnocený předmět BFA002. Byl označován za nezáživný, příliš teoretický a víceméně

zbytečný. V aktuálním hodnocení se tato kritika již neobjevuje; znamená to, že opatření přijatá pro zvýšení atraktivity byla úspěšná.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný „*dlouhodobě negativně hodnocený*“ pedagog na Ústavu GTN nepůsobí. Není proto zapotřebí v tomto smyslu přijímat nějaká opatření.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Učitelé Ústavu GTN vycházejí z „hodnocení kvality výuky“ velmi dobře až výborně (jsou hodnoceni v daných kritériích především stupni A a B, u řady z nich je připojeno množství pochvalných komentářů). Učitelům za to bude na schůzi Ústavu GTN poděkováno, se zdůrazněním nezbytnosti tento stav dále (přínejmenším) zachovat. Nejlépe hodnocení pedagogové jsou, podle možností, oceněni v rámci „osobního příplatku“ a odměn.

Pozn.: Uvedené se týká víceméně všech učitelů působících na Ústavu, uvádět jmenovitě jako příklady jen některé z nich by nebylo ke zbývajícím spravedlivé...

V Brně dne 10. 3. 2026

doc. Ing. Lumír Miča, Ph.D.
vedoucí Ústavu geotechniky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV POZEMNÍHO STAVITELSTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky předmětů zajišťovaných PST v zimním semestru AR 2025/2026 bylo podrobně analyzováno, a to ve všech předmětech zajišťovaných PST. Zjištění byly projednána v rámci vedení ústavu. V rámci ústavní porady byli akademičtí pracovníci vyzváni, aby se s jejich hodnocením seznámili a v případě negativních reakcí studentů provedli nápravu.

V průběhu kontrol výuky, které realizovali garanti přednášek a cvičení, nebyly zjištěny nesrovnalosti mezi plánovanou a skutečně realizovanou výukou. Výuka probíhala dle studijního harmonogramu.

Celkově lze konstatovat, že kvalita výuky na ústavu PST byla v zimním semestru AR 2025/2026 hodnocena převážně pozitivně a nebyly kromě jednoho případu identifikovány závažné problémy. V přijatých opatřeních ve smyslu pravidelných kontrol průběhu výuky garanty přednášek a cvičení, průběžné sebereflexe AP a využívání autoevaluačních zpráv jako podpůrného nástroje, motivování vyučujících k systematictějšímu využívání elektronických komunikačních platforem a informování AP, že je nutné postupovat a chovat se v souladu s etickým kodexem VUT bude i nadále pokračováno.

U problémového případu, proběhl s AP pohovor v rámci, kterého bych seznámen s informacemi uvedenými v anketě HKV. V průběhu pohovoru byl AP upozorněn a vyzván, aby přijal opatření a eliminoval svým přístupem možné negativní hodnocení a aby postupoval v souladu s etickým kodexem VUT. Současně mu bylo doporučeno, aby absolvoval kurz v rámci interního vzdělávání AP VUT.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Hodnocení kvality výuky akademických pracovníků PST zahrnovalo také slovní zpětnou vazbu studentů. Z hodnocení vyplývá, že převážně byla kladně hodnocena odbornost AP, ochota pomoci konzultacích a individuální přístup. Většina připomínek se soustředila na několik klíčových oblastí, mezi něž patří:

- dostupnost studijních materiálů (Upozornění na omezenou dostupnost podkladů k přednáškám a cvičením. U některých předmětů bylo zmíněno, že studijní opory jsou zastaralé nebo ne zcela odpovídají obsahu výuky.)

- srozumitelnost výkladu a organizace výuky (Upozornění na příliš rychlý nebo obtížně srozumitelný výklad. U některých přednášejících bylo zmíněno, že není dostatečně vysvětlován kontext probírané látky.)

Vedení ústavu PST po analýze uvedených podnětů přijmulo následující opatření:

- Zlepšení dostupnosti studijních materiálů – přednášejícím předmětů bude doporučeno aktualizovat podklady k výuce a zvážit jejich zpřístupnění studentům v digitální podobě, případně studijní materiály doplnit více odkazy na odbornou domácí a zahraniční literaturu jako možných zdrojů pro samostudium řešených témat.
- Podpora interaktivní výuky – bude doporučována možnost rozšíření interaktivních prvků do výuky (např. řízené diskuse, krátké testy během přednášek, týmové úkoly, prezentace vybraných témat).
- Důraz na zpětnou vazbu – vyučující budou motivováni k internímu průběžnému sběru zpětné vazby od studentů, aby mohli dříve a pružněji reagovat na jejich potřeby a případně zlepšit a zdokonalit srozumitelnost výkladu.

Vedení PST bude efektivitu těchto opatření sledovat a na základě zpětné vazby od studentů je v případě potřeby dále upravovat. Současně bude garantům přednášek a cvičení na pravidelných poradách i nadále připomínáno, aby průběžně aktualizovali náplň výuky. Cílem je, aby byla probíraná témata pro studenty srozumitelnější a aby byla zřejmá jejich vzájemná návaznost i praktický význam.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Výsledky HKV neindikují pochybení akademických pracovníků PST v oblasti přípravy na výuku. Inovace ve struktuře předmětů jsou s garanty řešeny s předstihem s ohledem na moderní technologie v pozemním stavitelství. V důsledku toho dosahují pracovníci PST nadprůměrných výsledků a v hodnocení se pohybují v jeho horní části.

Garanti předmětů mají povinnost provádět interní kontrolu výuky. Pokud vedení PST zjistí negativní hodnocení nebo obdrží oficiální podnět od studentů, aktivně sjednává nápravu. Po analýze situace jsou příslušní akademičtí pracovníci upozorněni na zjištěné nedostatky buď při osobním pohovoru s vedením, nebo v rámci projednávání SHAP.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení akademických pracovníků PST je založeno na multikriteriálním přístupu s definováním vah pro jednotlivá kritéria. S ohledem na primární činnost akademických pracovníků je kvalita výuky jedním z hlavních faktorů hodnocení činnosti AP na PST.

V Brně dne 13. 3. 2026

prof. Ing. Miloslav Novotný, CSc.
vedoucí ústavu PST

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV ARCHITEKTURY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na základě detailní revize Hodnocení kvality výuky v jednotlivých předmětech letního semestru, garantovaných Ústavem architektury, lze konstatovat, že celková úroveň výuky byla studenty hodnocena převážně v rozmezí známek A (vynikající) až C (dostačující). Tento výsledek považuji za velmi uspokojivý a svědčící o stabilní kvalitě pedagogické činnosti ústavu. V předmětech Soudobá architektura a Teorie a praxe architektonického navrhování se objevilo jedno F (nedostatečná).

V předmětu BGA017 **Obnova památek** se hodnocení pohybovalo ve výrazně širokém rozmezí od A až po F, přičemž převažují známky B, C, D, E a F. Z připomínek studentů je zřejmé, že značná část hodnocení byla formulována přímo ve vztahu k osobě vyučujícího a k průběhu výuky v tomto předmětu. Na základě těchto skutečností byl s garantem předmětu [REDAKCE] svolán osobní pohovor za účasti vedoucího Ústavu architektury [REDAKCE] a garantů studijních programů [REDAKCE] a [REDAKCE]. V rámci tohoto jednání byl kolega [REDAKCE] seznámen s obsahem hodnocení a byla mu dána možnost se k jednotlivým připomínkám vyjádřit a situaci vysvětlit. Přestože své stanovisko prezentoval, uvedené vysvětlení nebylo ze strany vedení ústavu a garanta programu v plném rozsahu akceptováno. Je rovněž nutné konstatovat, že určité výhrady k výuce tohoto předmětu se v hodnocení studentů objevovaly již i v předchozích obdobích, byť nikoliv v takové intenzitě a rozsahu jako v aktuálním hodnocení.

V rámci jednání mu byla zároveň sdělena doporučení směřující ke zlepšení kvality výuky. Jedná se zejména o:

- posílení vazby mezi přednáškami a cvičením, respektive jejich lepší vzájemné propojení,
- zamyšlení se nad koncepcí výuky a komunikací se studenty, neboť z hodnocení vyplývá, že zde pravděpodobně existuje problém jak v komunikaci, tak v celkovém nastavení předmětu,
- zvýšení didaktické efektivity výuky, jelikož někteří studenti uvádějí, že výuka není dostatečně zaměřena na praktickou metodiku obnovy památek,
- zpřehlednění systému hodnocení studentských prací,
- přehodnocení časové náročnosti cvičení, která je studenty vnímána jako vysoká

S ohledem na opakovaný charakter a hlavně intenzitu těchto připomínek bude tato skutečnost zohledněna v osobním ohodnocení zaměstnance. Současně bylo kolegovi

doporučeno přijmout konkrétní opatření vedoucí ke zlepšení organizace výuky, komunikace se studenty a celkové kvality vedení předmětu v následujícím období.

Je však nezbytné upozornit na skutečnost, že míra zapojení studentů do evaluace výuky zůstává dlouhodobě relativně nízká. Počet hodnotících studentů nepřekročil v žádném z předmětů hranici 24 % (v případě předmětu **Obnova památek** činil podíl respondentů 22 %), přičemž průměrná účast se napříč jednotlivými předměty pohybovala přibližně okolo 7 - 10 %. Takto nízká návratnost zpětné vazby přirozeně omezuje vypovídací hodnotu získaných výsledků a současně představuje výzvu k systematictějšímu motivování studentů k aktivní účasti na hodnocení výuky.

Navzdory této skutečnosti lze celkové výsledky evaluace vnímat převážně pozitivně a jako důležitý podklad pro další zvyšování kvality výuky prostřednictvím systematické reflexe a otevřeného dialogu mezi pedagogy a studenty. Zároveň je vhodné ocenit ochotu studentů vyjádřit svůj názor, zejména v případě předmětu **Obnova památek**, kde se studenti nebáli formulovat konkrétní podněty a připomínky k průběhu výuky. Zároveň mě jako vedoucího ústavu mrzí, že k takové situaci došlo. Na druhé straně je však třeba objektivně konstatovat, že v rámci hodnocení se objevila také řada velmi pozitivních ohlasů na práci pedagogů, jak je patrné z přehledu uvedeného níže.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

/3 ██████████: Dalším takovým příkladem je například cvičení, ve kterém jsme zaměřovali v areálu školy pomocí nivelačního přístroje, což je jistě velice přínosné a k tématu, avšak tuto dovednost si máme příležitost pak vyzkoušet na workshopu k ateliéru Obnovy památek - 15 minut vysvětlování program workshopu určitě neuškodí. Místo toho s námi mohl probrat již zmíněnou obnovu krovu nebo analýzu stáří konstrukce. Problematické mi také připadalo průběžné přidávání další práce během semestru bez jistoty, zda bude možné ji včas opravit a poskytnout zpětnou vazbu - na tento problém se na konci také dostalo. Vnímám, že pan doktor svou práci vykonává velmi poctivě a věnuje jí značné množství času a energie. Přesto mám pocit, že přílišná snaha o systém a komplexnost ve výsledku nevede k efektivnímu naplnění cílů předmětu. Atmosféra ve výuce na mě navíc působila spíše distancovaně a někteří studenti se obávali klást otázky. Za nevhodné také považuji apelování na studenty, aby při hodnocení předmětu zohledňovali, „co všechno byli naučeni“, aby nedošlo k negativnímu hodnocení. Předmět má bezpochyby potenciál být velmi přínosný, pokud by se více zaměřil na praktickou metodiku obnovy historických objektů a na jasné vedení studentů v této oblasti.

/reakce**/**

Náplň workshopu k ateliérům se zaměřením na obnovu památek je dlouhodobě testována a obecná znalost měřících přístrojů je u architektů při zaměřování nezbytná. Nejsem si vědom přidávání další práce během semestru až na nabídku uvolněných smutečních síní, které studenti měli možnost si rozebrat jako práci navíc, a tedy za bonusové body k závěrečnému hodnocení. Studenti byli nabádáni k tomu, aby využili možnosti Hodnocení kvality výuky a aby se jí zúčastnili i ti studenti, kteří chtějí ocenit snahu vyučujícího v předmětu.

/*****/

Čo sa týka poskytovania informácií prostredníctvom emailu alebo na prednáškach, veľmi dobrý, vždy som vedela čo mám robiť, kedy, ako to mám urobiť.

/*****/

Jednoznačne nejhorší vyučujúci tento semestr. Jeho výklad je neskutečne nezaujímavý, jeho tón permanentne zní tak, že sa povyšuje nad studenty, čož nezriedka opravdu i dělá a potrebuje si něco dokazovat. Jeho zadání na cvičení nemá vůbec nic společného s obnovou památek a vůbec nic nám to nedalo, je to jen otrocká práce, kterou pak zneužije, aby si z ní mohl udělat vlastní publikaci. A zadání na cvičení dává přes google disk a ani se nezeptal, jestli s tím nemá nikdo problém, naprosto protisystémové jednání. Pokud by se tento člověk někdy dostal do vedení ústavy, jak neustále opakuje, že se stane, tak kvalita ústavu mnohonásobně klesne.

/**reakce**/

Google disk jako úložiště je oficiálním datovým prostorem v rámci VUT.

/*****/

až na nějaké zbytečné požadavky dobré

/*****/

Pana [REDACTED] si vážím za jeho práci, ale nevím, kde se bohužel bere za radost z toho, že nad námi studenty má moc...

Přednášky v pořádku, zajímavé.

Cvičení:

Absolutně nechápu, co nám dalo vypracování karet o smutečních síních, které jsme dělali několik týdnů. Vůbec jsme se tím nic nenaučili, jen jsme byli bazírováni na tom, aby to bylo dokonalé. Nemyslím si, že by studenti měli dělat práci za vyučujícího, pokud si on sám chce vydat knihu o smutečních síních (a to už třetím rokem), tak ať si ji vydá sám svou prací a nevyužívá studenty. Nechápu, jak může záviset splnění tohoto předmětu či známka na tom, jestli vám nějaký starosta vezme telefon, aby vám odpověděl na otázky týkající se smutečních síní. Místo toho, abychom se věnovali tématům, která by nám něco mohla předat a nebo připravit nás na zkoušku, jelikož tento předmět pokládám za důležitý. Takto ale naprosto ztratil na svém potenciálu...

Zkouška v pořádku, ale málo času. Čas 50min je málo (60 by stačilo), ať je možné si alespoň zkontrolovat odpovědi.

/**reakce**/

Zapojení studentů do výzkumných úkolů a jejich dílčích částí je na vysokých školách zcela běžné. Studentům chybějící síně byly sankcionovány velmi mírně, což ale na začátku nevěděli, protože by jinak neměli snahu získat maximum materiálů. Otázky a úkoly ze zkouškového testu byly odpřednášeny v hodinách přednášek. Testové otázky jsou koncipovány tak, že při znalostech (a mnohdy i pouze za logického uvažování) lze na ně odpovědět do 30 vteřin.

/*****/

Neměla jsem pocit, že by se testové otázky na zkoušce týkaly samotných přednášek. Na zkoušku byl nepřiměřeně krátký čas k počtu a rozsahu otázek. Také

by se hodilo přehodnotit obsah cvičení na něco přínosnějšího. Konzultace byly v pořádku.

/**reakce**/

Otázky a úkoly ze zkouškového testu byly odpřednášeny v hodinách přednášek. Testové otázky jsou koncipovány tak, že při znalostech (a mnohdy i pouze za logického uvažování) lze na ně odpovědět do 30 vteřin.

/*****/

Nepřijde mi adekvátní náplň cvičení hledat a zkoumat smuteční síně a doufat, že seženeme dostatek fotografií a informací, aby nám nebyly strženy body. S obnovou památek cvičení nemělo nic společného. Nicméně oceňuji možnost získat plusové body. Tím se daly vykompenzovat ztracené za nedostatečné množství materiálů k vyplnění karet síní. Cvičení mi nic nedalo.

/**reakce**/

Smuteční síně jsou nedílnou součástí historického kulturního dědictví. Studentům chybějící síně byly sankcionovány velmi mírně, což ale na začátku nevěděli, protože by jinak neměli snahu získat maximum materiálů. Síně navíc a práce navíc byly odměněny bonusovými body, které byly připočteny k výslednému hodnocení po vykonání zkoušky.

/*****/

Přednášky boli zaujímavé.

Zadanie a celková práca do cvičení študentom nič nedala, nikam nás to neposunulo, nebolo to ničím zaujímavé. Iba nám to zobralo kopec času.

/**reakce**/

Sběr studijního materiálů k vědeckému úkolu dal studentům rozhled o stavu a podobě smutečních síní v hledaném území. Mohli sledovat podobnost jednotlivých staveb či určitou vazbu na tradici v dané lokalitě.

/*****/

Odlíšnost témat na cvičeních a přednáškách vytvářel zmatek. Rovněž na tom byly podmínky zápočtu z hlediska bodového hodnocení. Hledání smutečních síní kvůli specifickému výzkumu a volání na obecní úřady během celého semestru mně osobně nepřineslo to, co bylo od tohoto předmětu na cvičeních očekáváno.

/*****/

Ako vyučujúci fajn, ale teda ja mám jako veľkej problém s tým, že k tématu obnovy památek tam vôbec nic nebylo. Řešili jsme jenom smuteční síně pro pána architekta [REDACTED], které chce publikovat a co se týče přednášek, taky jako nic moc. Vysvětloval, to jo, ale nebylo to nic moc k tématu. Mám pocit, že o obnově památky jsem se dočetl až když jsem šel studovat na skoušku a i to vlastně z materiálů, které ani nebyli poskytnuté. 5% celého předmětu bylo možná o té Obnově.

/**reakce**/

Studenti měli po celou dobu semestru přístup k úložišti, kde byl rozšířený seznam doporučené literatury ke studiu, nascanované publikace a stažené metodiky z webu NPÚ.

/*****/

Výuka architekta [REDACTED] byla velice zmatečná, nikdo pořádně nevěděl jak co funguje. Bodování bylo složené ze spousty částí, navrch bylo přidáno několik

způsobů zisku bonusových bodů a ztráty bodů za chyby. Jen pro udělení zápočtu bylo potřeba splnit 1. test 2. polní měření 3. vyhledání smutečních síní a vyplnění karet síní 4. vybarvit půdorys zámku/hradu. Při hodnocení jednotlivých předmětů na škále obtížnost/získané znalosti by Obnova památek dopadla jako jedna z nejnáročnějších a zároveň nejméně přínosných. O to více mě mrzí, že předchozí ročníky údajně vypracovávaly elaborát na vybranou památku, protože toto zadání zní mnohem více přínosné z hlediska znalostí a i více zábavné než obvolávat obecní úřady. Byl bych rád kdyby se pan architekt [REDACTED] ve studentech snažil probudit zvědavost a touhu po poznávání památek a historie. Místo toho se nás snažil unudit administrativní prací pro jeho katalog.

/**reakce**/

Ve snaze dokončit sběr dat k výzkumnému úkolu byl úkol seminární práce k vybranému objektu odpuštěn a po studentech nepožadován. Zájem o historii, touze poznávat památky má být pěstován u mladých lidí od raného věku, vysokoškolský učitel předpokládá jistou míru prerekvizity z rodinného zázemí.

/*****/

Doporučuji přečíst před ostatními pedagogy

/*****/

BGA020 Dějiny architektury / [REDACTED] /

Super

/*****/

Velmi zábavné hodiny, super přístup, velmi dobře sa počívajú. Jedna z prednášok na ktoré veľmi rada chodím

/*****/

Skvelý pán učiteľ, látku a tému podá naozaj pútavo, ľahko sa zapamätá a dejiny idú ľahšie.

/*****/

Moc sympatický učiteľ, strašne moc o tom ví a dokáže to neskutečne podat!

/*****/

hezký přístup k výuce a dobrý přednes (zaujal)

/*****/

V poriadku.

/*****/

Krásný výklad!

/*****/

BGA008 Obytné stavby / [REDACTED] /

/*****/

Z prednášok si hodne pamatuji díky poutavému výkladu

/*****/

Pana [REDACTED] jsem měl jsem na přednášky, v pohodě chlap, výklady dobré, chtělo by to více upoutat.

BGA027 a BGA010 Výtvarní tvorba / [REDACTED] /

/*****/

Není co vyčíst. V pohodě vyučující :)

/*****/

Paní je poměrně přísná ale za to velmi příjemná, správný přístup

/*****/

Konzultace byly přínosné a předmět byl kvalitně veden

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

V případě dlouhodobě negativního hodnocení přistupuji k osobnímu pohovoru s vyučujícím. Konkrétně u předmětu **Obnova památek** jsem k tomuto jednání přizval také garanty studijních programů / [REDACTED] a [REDACTED] /, a to z důvodu závažnosti a výrazné míry negativního hodnocení. Mrzí mě, že k této situaci v daném semestru došlo; v následujícím období však bude její další vývoj ze strany vedení ústavu pečlivě sledován. Zároveň uvádím, že vedoucí ústavu si uvedené negativní hodnocení následně ověřil nejen na základě výsledků HKV, ale také prostřednictvím dalších zpětných vazeb a osobních konzultací.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Pedagogové s pozitivním hodnocením jsou vždy jmenovitě oceněni na poradě ústavu a tato skutečnost se zároveň promítá do jejich osobního ohodnocení. Kladné hodnocení a pochvaly byli konkrétně adresované pedagogům: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], externisté [REDACTED], [REDACTED]. Zmínění pedagogové obdrželi u všech hodnocených předmětů pozitivní hodnocení. Kolegové, u nichž se v daném období žádné hodnocení neobjevilo, nejsou v tomto přehledu uváděni.

V Brně dne 13. 3. 2026

doc. Ing. arch. Juraj Dulenčín, Ph.D.
vedoucí Ústavu architektury

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy nebyly zjištěny, vyskytly se ojedinělé komentáře a doporučení, příklady jsou uvedeny níže. Vyskytují se zde, sice ojedinělá, upozornění na duplicitu u nově vyučovaných předmětů, ale i tato ojedinělá upozornění nám poskytují důležitou zpětnou vazbu pro připravovanou reakreditaci studijního programu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

V aktuálním hodnocení se vyskytuje minimum komentářů a pouze u dvou předmětů byly komentáře týkající se protokolů. U předmětu BJA024, který hodnotili dva studenti, mají připomínku k protokolům: „Dobrý předmět, dobrá kombinace praxe v laboratořích a teorie. Pozitivum je návštěva Admasu. Jediné negativum byly protokoly ze cvičení, které mohly být nastaveny lépe.“ a „Protokoly by se dali podle mě odevzdávat už ve cvičení a ne ještě zpracovat myšlenky doma. Pak to dopadá že více času dělám protokol než samotnou laboratorní práci.“ – zde byla s vyučujícími dohodnuta úprava systému odevzdávání protokolů, jinak samotní vyučující byli hodnoceni pozitivně, např. „Skvělá cvičící i přednášející.“ U předmětu BJA008, který také hodnotili dva studenti, byla u jednoho vyučujícího konstatování týkající se pozdního opravování protokolů, naopak u druhého vyučujícího byla pochvala: „... a taky oceňuji rychlost opravování zadaných úkolů, většinou jsme je měli opravené hned v daný den, nejdéle však do pondělí po cviku“ – vedoucí ústavu se dohodnul s vyučujícími ve cvičeních, že protokoly bude opravovat vyučující s pozitivním hodnocením. Zpětná vazba z nového programu Environmentální inženýrství, např. předmět BJA026, který hodnotil pouze jeden student: „Na přednáškách furt to stejný dokola co jsme se již učili v minulých semestrech... Ale cvičení byly vynikající.. Zase jsme dělali v laboratořích a i na Admase, konečně změna nějaká.“ Nebo BXA007, opět hodnocený pouze jedním studentem: „...Strašně moc podobný ekologii, takže zas skoro nic nového jsme se nedozvěděli...“ – přestože bylo hodnocení provedeno jenom jedním studentem, bude provedena revize náplně těchto předmětů a výsledek bude zohledněn při přípravě reakreditace.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD se nevyskytují. Naopak jsou zde často pozitivní komentáře jako např. předmět BJA005: „*velmi milá vyučující, vše krásně vysvětlí a nezažila jsem jediný den, kdy by nezačala výuku s úsměvem (a to i v pondělí od čtyř do šesti)*“; předmět NJA031 „*Nejlepší profesor na celé fakultě. Skvěle vysvětluje předmět a ke všemu má skvělé zkušenosti z praxe. Jeho přednášky mě baví nejvíc.*“; předmět NJA029: „*Pan docent je vynikající vyučující. Není co vytknout.*“; předmět NJA030: „*Skvěle se na přednáškách snaží vysvětlit dané téma a u zkoušky pomáhá studentovi se ke správné odpovědi dostat.*“

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Na ústavu THD jsou učitelé včetně doktorandů podílejících se na výuce ve většině případů hodnoceni kladně. Ocenění velmi pozitivně hodnocených učitelů proběhne, umožní-li to rozpočet THD, formou mimořádných odměn.

V Brně dne 11. 3. 2026

doc. Ing. Jiří Bydžovský, CSc.
vedoucí Ústavu THD

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení předmětů v zimním semestru bylo provedeno pro 18 předmětů z celkového počtu 25 vyučovaných předmětů, pouze u 10 předmětů hodnotilo alespoň 5 studentů. Účast studentů se pohybovala v rozmezí 4 % až 25 %. Hodnocení nad hranici 33 % nebylo provedeno u žádného předmětu.

Většina předmětů je v průměru hodnocena A – B, oproti loňskému roku je zde mírné zlepšení. Lze také konstatovat, že v případě, kdy hodnotí větší množství studentů, je hodnocení předmětu lepší a naopak, pokud hodnotí jen malé množství studentů, zřejmě nespokojených se svými studijními výsledky, je hodnocení předmětu horší.

Z prováděného dlouhodobého sledování výsledků hodnocení vyplývá, že se hodnocení v celku i pro jednotlivé předměty většinou příliš od sebe neliší.

Ve výuce předmětů ústavu nebyly zjištěny významně problematické případy. Ústav také na základě sledování výsledků hodnocení výuky studenty přihlíží k jejich názorům a námětům.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře od studentů, většího nebo menšího rozsahu, jsou u části předmětů a akademických pracovníků uvedeny. Pokud jsou uvedeny, činí většinou 0 až 5 komentářů na jeden předmět a jednoho akademického pracovníka. Větší počet slovních komentářů studentů je pouze u povinných předmětů bakalářského studia BLA003, BLA008, BLA010 a magisterského studia NLA022 a u 4 akademických pracovníků. Uvádíme, že tyto předměty jsou součástí profilu absolventa a patří k širšímu základu studia, proto se jim ústav více věnuje a bude věnovat i s ohledem na postupné zavádění nové generace Eurokódů. Ke zlepšení atraktivnosti těchto a dalších předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1.

Slovní vyjádření studentů, která se týkají některých předmětů a pedagogů z hlediska vedení výuky, jsou z velké části pozitivní – ochota, srozumitelný výklad apod. Lehce negativní komentáře se vyskytují u začínajících pedagogů – doktorandů, z hlediska horší srozumitelnosti výkladu. Překvapením byly i komentáře, které chválí náročnost zkoušky a obsahovou stránku předmětu.

Obecně ale platí, že hodnocení jsou i v rámci předmětu často i poměrně rozdílná. Např. pro jednoho studenta je způsob výuky atraktivní, zajímavý, často by požadoval i rozšiřující informace, pro jiného studenta stejného předmětu zase nudný nezáživný a příliš obtížný. Pro pedagoga je tak hodnocení výuky obtížně využitelné, neví, na co má reagovat. Některé představy studentů jsou často těžko

realizovatelné z hlediska organizace výuky, z hlediska dostupných finančních prostředků ústavu apod.

Část vyučujících využila možnosti na komentáře studentů reagovat přímo v systému, studenti tam tak získali přímou zpětnou vazbu.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

V hodnocení předmětů i akademických pracovníků se nevyskytují žádná dlouhodobě negativní hodnocení.

Akademičtí pracovníci ústavu si zodpovědně plní své povinnosti a řádně se připravují na všechny formy výuky. Přesto u některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší - především po stránce obsahu a poutavosti výkladu, organizaci výuky, objektivnosti u zápočtů a zkoušek a popř. ve vztahu ke studentům. Jedním z možných důvodů horšího hodnocení pedagogů je mimo obtížnosti předmětů i jejich osobní náročnost.

Průměrné hodnocení od studentů za ZS 2025/26 se pohybuje u většiny vyučujících, mezi A a B. Celkové průměrné hodnocení všech pedagogů zůstalo přibližně stejné jako v minulém akademickém roce.

Vedoucí ústavu na základě tohoto hodnocení ústně pravidelně probírá s některými pedagogy, zejména s těmi, kteří jsou studenty hůře hodnoceni, výsledky jejich hodnocení a hledá možnosti zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty došlo k pozitivním změnám.

Na ústavu jsou také posuzovány, zvažovány a diskutovány konstruktivní připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení. V případě námětů na změny obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází tým zajišťující výuku daného předmětu a probírají se možnosti úprav, popř. modernizace. Je nutno říci, že větší modernizace je do jisté míry daná nedostatkem finančních prostředků.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Výsledky hodnocení výuky akademických pracovníků ústavu studenty bude prezentováno na nejbližší schůzi ústavu a budou vyzdviženi pracovníci s nejlepším hodnocením. V minulosti se přihlíželo k tomuto hodnocení při stanovení osobního ohodnocení. Bohužel Ústav BZK má nyní omezené finanční možnosti motivovat pracovníky odpovídajícím finančním ohodnocením, a to ani v rámci osobního ohodnocení.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ve srovnání s hodnocením výuky z minulých let se letos vyjádřilo opět velmi málo studentů. Ve výuce předmětů zajišťovaných Ústavem pozemních komunikací nebyl zjištěn žádný zásadní problém s hodnocením výuky. Hodnocení učitelé byli klasifikováni převážně hodnocením A nebo B. Výjimečně se vyskytovala klasifikace C a D. na toto hodnocení není možné brát takový zřetel, protože hodnocení provedl 1 nebo 2 studenti ze skupiny průměrně 30 – 50 studentů.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

U předmětu Technologie výstavby městských komunikací bylo komentováno studenty opakování stejných věcí jako v předmětu Pozemní komunikace 1. U předmětu Městské komunikace bylo připomínkováno málo dostupných studijních materiálů (Moodle). U předmětu byly negativně hodnoceny monotónní přednášky.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

V případě, že je pedagog pravidelně negativně hodnocen, je s ním proveden pohovor, případně po dalším opakování podobných excesů je dotčený pedagog odvolán z výuky. V současnosti ústav PKO nemá problém s dlouhodobým negativním hodnocením pedagogů, spíše naopak.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Kladně hodnoceným pedagogům je veřejně udělena pochvala vedoucího ústavu na poradě ústavu.

V Brně dne 13. 3. 2026

doc. Ing. Dušan Stehlík, Ph.D.
vedoucí Ústavu pozemních komunikací

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky u předmětů našeho ústavu provedlo poměrně málo studentů, u větších registrovaných skupin do 30 %.

Nebyly zjištěny žádné problematické případy, ojedinělé výkyvy hodnocení byly s vyučujícími projednány. Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky byly diskutovány na poradě ústavu, konané 4. 3. 2026.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Hodnocení jednotlivých předmětů obsahuje většinou pozitivní hodnocení vyučujících, nebo konstruktivní připomínky. Tyto připomínky byly vyučujícími diskutovány a budou zohledněny při organizaci studia v následujícím období.

Konkrétně:

- v předmětu NNB017 bude sdílení výuky projednáno s ústavem PKO;
- v předmětu NNA009 je opravdu část výuky prohloubením již dříve přednášené látky, a to zejména v oblasti výhybek a výhybkových konstrukcí; z hlediska zkušenosti u zkoušky a v navazujícím předmětu, zaměřeném na železniční stanice, však tento postup považujeme za prospěšný, byť částečné opakování látky pro některé studenty není nezbytné.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení. Naopak, někteří pedagogové mají dlouhodobě pozitivní hodnocení a [REDAKCE] je opakovaně, po mnoho let, označován za nejlepšího vyučujícího fakulty, se kterým se studenti setkali.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Hodnocení kvality výuky bylo projednáno na poradě ústavu dne 5. 3. 2026 a za kladné hodnocení bylo vyučujícím poděkováno.

Byly také projednány slovní připomínky, za všechny konkrétní a konstruktivní studentům velmi děkujeme.

V Brně dne 04. 03. 2026

doc. Ing. Otto Plášek, Ph.D.
vedoucí Ústavu železničních konstrukcí a staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV KOVOVÝCH A DŘEVĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Výsledky ankety za zimní semestr akademického roku 2025/2026 neukazují na výskyt žádných výrazně problematických či vyhrcořených situací. Hodnocení má spíše vyvážený charakter a neobjevují se témata, která by signalizovala systematický nedostatek nebo opakující se potíže.

Ohlasy studentů jsou různorodé a odrážejí individuální zkušenost s konkrétním předmětem i vyučujícím. Kladné komentáře se přirozeně prolínají s kritičtějšími postřehy. V souhrnu však obraz výuky zůstává stabilní a hodnocení vyučujících se pohybuje na velmi dobré úrovni.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní hodnocení studentů za zimní semestr akademického roku 2025/2026 mají různorodý charakter. Studenti oceňují odbornou úroveň výuky, ochotu vyučujících věnovat se dotazům i nad rámec výuky a jejich snahu o podporu samostatného uvažování. Často je zmiňována vstřícnost, korektní komunikace a propojení teorie s praxí. Objevují se ale i kritické připomínky, které se vztahují ke konkrétním situacím či organizačním aspektům. Například zaznělo: „...zpětná vazba podána zvýšeným hlasem před ostatními studenty... necítila jsem se komfortně.“ Další podnět směřoval k organizaci cvičení: „Ve cvičeních by bylo lepší rovnoměrně rozdělit konzultační hodiny.“ Obecně studenti občas apelují na lepší rozložení konzultací během semestru, aby byla podpora dostupná průběžně.

Objevila se také připomínka k formě výkladu, například: „Čtení prezentace... z toho nic nepochopíme,“ s doporučením věnovat více času vysvětlování postupů a práci na tabuli. Uvedené citace představují spíše jednotlivé podněty než známku systémových nedostatků. Jejich vyznění může souviset s osobnostním stylem vyučujícího, individuálními sympatiemi či citlivější reakcí na kritiku studijních výkonů. Celkové hodnocení tak i nadále působí převážně příznivě a potvrzuje stabilně dobrou úroveň pedagogické práce.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Z hlediska hodnocení pedagogů známkou jsou všichni vyučující hodnoceni v dlouhodobém pohledu nadprůměrně. Slovní hodnocení pedagogů obsahuje různé výtky, které se týkají především stylu výuky daného pedagoga, který např. vybraným studentům nesedí. Neobjevily se ale žádné silně problematické komentáře. Vzhledem k nízkému počtu hodnocení a malé významnosti

negativních reakcí je tato problematika a možnost zlepšení řešena osobním pohovorem s příslušnými pedagogy.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Pozitivní výsledky ankety se zohledňují společně s jinými hodnotícími kritérii a společně slouží jako podklad např. při vyplácení osobních odměn. Opakovaně jsou kladně hodnoceny studijní materiály, například od [REDACTED]. Dlouhodobě kladně byla hodnocena také [REDACTED] za obecně vstřícný přístup.

V Brně dne 10. 3. 2026

doc. Ing. Milan Šmak, Ph.D.
vedoucí Ústavu Kovových a dřevěných konstrukcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

V rámci hodnocení kvality výuky v zimním semestru nebyly zaznamenány žádné závažné problémy. Míra zapojení studentů do hodnocení se pohybovala mezi 2 % a 40 %. Výsledky studentského hodnocení výuky v zimním semestru poukazují na stabilní kvalitu hodnocení jednotlivých zaměstnanců.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Komentáře studentů na hodnocení výuky jsou sporadické a vyskytují se převážně v jednotkách procent. Více než polovina předmětů nebyla studenty hodnocena.

Komentář k slovnímu hodnocení vybraných předmětů:

a) BPA006 Stokování a čištění odpadních vod:

- prezentace ze cvičení bude pro další AR studentům poskytnuta v Elearningu,
- zadávání týdenních příkladů v Elearningu bude nastaveno i pro studenty, kteří příklady odevzdávají chybně a tyto příklady na sebe navazují.

b) NPA017 Systémová a operační analýza: bude doporučena kontrola obsahu přednášek mezi jednotlivými vyučujícími z důvodu duplicity informací.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobé negativní hodnocení pedagogů ze stran studentů není zaznamenáno. Slovní hodnocení studenty je výjimečné.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení pedagogů bylo osobně probráno s vedoucím ústavu v rámci hodnocení SHAP 2026. V případě kladného hodnocení pedagoga mu bude udělena jednorázová odměna a pochvala na schůzi ústavu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV VODNÍCH STAVEB

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

V rámci hodnocení kvality výuky za zimní semestr akademického roku 2025–26 se silně problematické případy nevyskytly. Účast studentů na hodnocení je dlouhodobě velmi nízká a pohybovala se v rozmezí od 11 do 40 %, průměrně cca 22,6 %.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Jednotlivé komentáře studentů se v hodnocení vyskytovaly především u předmětů GIS (BRA011 a BRA012), Hydraulika (BRA003), Hydraulika otevřených koryt (BRB007), Hydraulika podzemních vod (NRA012), Projekt vodní stavby (BRA006), Vodní stavby (NRB002), Vybrané statě z hydrotechniky (NRA013). Převážná většina studentů hodnotila kladně přístup vyučujících na přednáškách a cvičeních. Konstruktivní připomínky byly diskutovány s jednotlivými vyučujícími. Předpokládá se, že vybrané komentáře budou zohledněny v rámci následujícího akademického roku.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Tyto případy nebyly v hodnocení zaznamenány.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Závěry hodnocení jsou diskutovány s jednotlivými vyučujícími a garanty předmětů. Ke kladnému hodnocení jednotlivých pedagogů je přihlíženo v rámci udělování odměn.

V Brně dne 10. 3. 2026

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D.
vedoucí Ústavu vodních staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Žádné silně problematické případy ve výuce nebyly zjištěny. Hodnocení bylo v téměř všech předmětech, ale i vyučujících nad průměrem. U předmětů BSA001 bylo zjištěno pár připomínek, které jeden z vyučujících následně adekvátně komentoval a vysvětloval zpět studentům. U druhého bylo zaznamenáno horší slovní hodnocení směrem k výkladu a schopnosti vysvětlit látku ve cvičeních. Daný zaměstnanec měl uvedené cvičení z předmětu BS001 poprvé a projevila se zde nezkušenost s přednesem studentům. V popsaném případě byly připomínky a hodnocení s dotyčným projednány, ale připomínky nebyly natolik závažné, aby bylo nutné přistoupit k nějakým výraznějším zásahům ve výuce.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Slovních komentářů v hodnocení všech předmětů ústavu VHK bylo jen málo a byly vesměs pozitivní. Jen předmět BSA001 byl opakovaně výrazněji slovně hodnocen, tentokrát na úrovni cvičení. Opět oceňuji následné vypořádání připomínek a snaha o vysvětlení a následné snahy o zapracování do dalších roků výuky předmětu BSA001.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě nebyl dosud negativně hodnocen žádný vyučující na našem ústavu. V hodnocení byly zaznamenány jen snížená hodnocení spojená hlavně se schopností poutavě vysvětlit probíranou problematiku nebo v komunikaci se studenty. Vše je vždy s vyučujícími diskutováno, ale není to výrazný problém, aby byl řešen nějakým postihem, či změnou přednášejícího nebo garanta.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Celkové hodnocení je na obecné úrovni projednáno na poradě ústavu při hodnocení výuky zaměstnanců a projednáno také v rámci pohovoru nad hodnocením SHAP. Kladné hodnocení výuky bude promítnuto do odměn, které budou vypláceny na v průběhu roku 2026. Jmenovité příklady nelze uvést, protože celkové hodnocení pro ZS 2025/2026 je ve zmíněných předmětech konstruktivní a ve zbývajících předmětech v zásadě velmi pozitivní.

V Brně dne 10. 3. 2026

doc. Ing. Daniel Marton, Ph.D.
vedoucí Ústavu VHK

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV TECHNICKÝCH ZAŘÍZENÍ BUDOV

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Rozsah účasti studentů na hodnocení předmětů byl v rozmezí 3 až 21 %, což je vcelku malá účast, která vypovídá o statistickém významu hodnocení. Pověštinou převažuje spíše menší počet hodnotitelů jednotlivých předmětů, řádově v jednotkách procent. Přesto Ústav TZB nebere hodnocení kvality výuky na lehkou váhu. Pečlivá analýza komentářů v hodnocení předmětů a jednotlivých pedagogů nezjistila žádné silně problematické případy ve výuce na našem Ústavu. Pokud se u nějakých předmětů či osob objevily kritické či negativní komentáře, tak byly primárně určeny spíše k vylepšení struktury předmětu, organizaci cvičení, cvičební pomůcky apod. Tyto komentáře byly vzaty do úvahy jednotlivými vyučujícími, a ti je zohlední při výuce. Každý pedagog je vedením motivován k neustálému zvyšování kvality své pedagogické činnosti.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Obecně lze říci, že převažují v hodnocení pozitivní komentáře například:

„Zajímavý výklad, dobré prezentace, příklady z praxe, je vidět, že přednášející se opravdu vyzná ve svém oboru.“

„Skvělý výklad i pro někoho, kdo látku vidí poprvé v životě, úžasný vztah ke studentům, individuální přístup“

„Paní XX je tak chytrá, že si občas neuvědomuje, že my ostatní tak chytrí nejsme :D Že potřebujeme trochu víc pomoc. Člověk je to ale skvělejší, profík, poradí..“

„Velmi ochotná, zobrala nás na exkurzie, bavilo ma cvičenie, kde sme merali hladiny hluku.“

„Oceňuji jeho věcný a zároveň vstřícný přístup: na dotazy reaguje ochotně, vede studenty k návrhovému uvažování a nastavuje jasná očekávání. Výuka je odborně kvalitní, srozumitelná a výrazně přínosná.“

„Jedna z nejlepších učitelů, které jsem na fakultě potkala. Vše vysvětlila, u konzultacích byla milá a klidně mi vše znovu rada vysvětlila, když jsem něčemu nechápala. Děkuji za Váš přístup, jen tak dál a možná jen kvůli Vám chci směřovat k tzb.“

Negativních či kritických ohlasů je v hodnocení výuky menší množství, např:

„Trošku nudnější přednášky, ale jinak bez problému.“

„Predstavit se na zacatku cviceni, neni mozne dohledat u koho konzultuji, tudit nemohu hodnotit“

„Prezentace nejsou dostačující na učení na zkoušku. Není tam zdaleka vše.“
„Přednášky byly celkem složité, myslím si, že by bylo lepší problematiku vysvětlovat na menších objektech, aby pro nás byla méně abstraktní.“

Většina uvedených komentářů v hodnocení výuky je obvykle zaměřena na způsob výuky a náročnost předmětu jako takového, tu a tam se vyskytují i organizační připomínky. Někteří studenti oceňují praktické zaměření laboratorních předmětů a vítají je jako příjemnou změnu oproti náročným teoretickým předmětům.

V hodnocení kvality výuky výrazně převažují kladné komentáře, což ukazuje, že na Ústavu TZB je výuka prováděna kvalitně a vyučující jsou schopní reflexe na základě předchozích hodnocení kvality výuky. Občas se vyskytující kritické komentáře, kterým nelze zcela zabránit, nejsou brány na lehkou váhu. Negativně hodnocení vyučující jsou vedoucím Ústavu nabádáni k sebereflexi a hledají cesty, jak zlepšit výuku, aby se v budoucnu kritické připomínky neopakovaly.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na základě výsledků z hodnocení kvality výuky lze konstatovat, že na Ústavu TZB se nevyskytují pedagogové, kteří mají dlouhodobě negativní hodnocení, převládá pozitivní hodnocení předmětů i osob. Pokud by dlouhodobě negativně hodnocený pedagog byl na Ústavu TZB, byla by mu výrazně omezena výuka, dokud by nedošlo k nápravě.

Při zohlednění předchozích hodnocení, se dá říci, že u všech pedagogů se v čase mění hodnocení, nikdo není dlouhodobě jen dobrý nebo jen špatný. Rok od roku kolísá hodnocení jednotlivých osob, což je přirozený trend.

Kritické připomínky k výuce jsou s dotčenými osobně probrány s vedoucím Ústavu za cílem nápravy a zlepšení kvality výuky.

Vedení Ústavu dlouhodobě a pečlivě sleduje hodnocení kvality výuky a podniká i preventivní kroky, například úpravou rozvrhu, tak aby byla zajištěna vysoká kvalita výuky odpovídající současným standardům VUT Brna.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Velmi dobře hodnocení pedagogové jsou veřejně pochváleni vedoucím na schůzích Ústavu a jsou uváděni jako vzor pedagogického působení a inspirací pro ostatní. Pozitivní hodnocení kvality výuky se rovněž promítá do finančního ohodnocení dotčených pracovníků.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV AUTOMATIZACE INŽENÝRSKÝCH ÚLOH A INFORMATIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Průměrná účast v anketě byla 14 %, proto nelze z jejich výsledků vyvozovat objektivní závěry a opatření. Jako každý zimní semestr jsou nespokojeni někteří studenti 1. ročníku s předmětem BUA001. Předmět je koncipován tak, aby sjednotil studenty na stejnou úroveň znalosti základních softwarových programů. Studenti s lepšími znalostmi ze středních škol se tak mohou v hodinách nudit. Zároveň je to první semestr výuky na vysoké škole, a ne všichni studenti se rychle adaptují na jiný přístup vyučujících – a to má za následek některé negativní komentáře směrem k vyučujícím. Stejný případ je předmět BUA012, kde jde o výuku prvního ročníku studijního programu architektura. Předmět má za cíl seznámit studenty se základy počítačové grafiky, včetně tvorby webových prezentací. Jako „problém“ tak studenti označují obsah předmětu, který je ale dán v jejich studijním plánu.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Nejčastější a nejvýraznější připomínkou je požadavek na vyšší podíl výuky specializovaných stavebních programů (AutoCAD, Revit, ArchiCAD) na úkor obecných kancelářských nástrojů, jako jsou MS Word nebo Excel. Tyto předměty jsou ale vyučovány v jiných předmětech, než je BUA001. Od příštího akademického roku bude volitelný CAD součástí studijního plánu v prvním semestru a Revit (BIM) bude zařazen již ve druhém semestru výuky. V budoucnu tedy věříme, že tyto nejčastější negativní komentáře vymizí.

- *„Zaskočila mě výuka Wordu a Excelu. Nečekala jsem, že v ICT na vysoké škole něco, co jsme se učili už od základky.“*
- *„Místo výuky Microsoft by se mohl vyučovat program na technické kreslení.“*

Jiní studenti předmět naopak chválili:

- *„Hodnotím kladně výběr témat a výuku s velkým důrazem na umělou inteligenci a její aplikaci v praxi“*
- *„Líbila se mi variace témat, vše probírané bylo užitečné a relevantní k dnešní době.“*
- *„Suverénne nejlepší predmet prvého semestra. Hodiny boli originálne, vtipné, vždy sa nás snažila zapojiť (interaktívna nástienka, menti a rôzne ďalšie). Na začiatku semestra nám dala pár rád, ako sa orientovať na škole, čo a ako funguje atď. - veľký plus. Moderná univerzita potrebuje určite viac takých vyučujúcich:)"*

Velká část našich pedagogů má dlouhodobě velmi pozitivní ohlasy, které si zachovali i v tomto semestru.

- „*Skvělý přístup ke studentům. Dobře vysvětlená látka. Všechny potřebné věci lehce dostupné na moodlu a byly k tomu i vysvětlivky a videa, kdyby někdo něco zapomněl. Přednes zajímavý a poutavý. I mimo hodinu uměl pomoci a poradit.*“
- „*Skvělý přístup - zpětná vazba hned ve výuce. Zajímá se o studenty. Snaží se aby byla výuka zábavná a je zaměřena na věci použitelné v běžném životě i v praxi pro usnadnění mnoha věcí. Kdykoliv ochotný pomoci. Přizpůsobuje výuku studentům.*“
- „*Člověk se srdcem na pravém místě. Neměnila bych na jejím výkladu ani přístupu nic.*“
- „*Velmi příjemná a ochotná vyučující. Učivo vysvětlila velmi důkladně a zajímavě. Dávala příklady z praxe, neváhala pomoci nebo poradit v případě problémů. Na konci semestru poté nebylo obtížné absolvovat závěrečnou práci.*“

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové na ústavu nejsou a díky intervenci provedené v rámci minulých HKV, kdy se případné negativní komentáře objevily, se dlouhodobě průměrné hodnocení kontinuálně navyšuje.

Výše negativní komentáře nejsou z podstaty mířeny vůči lektorům, jako spíše obsahu jednotlivých předmětů. Případné výjimečné negativní komentáře pedagogů byly s vybranými osobami projednány, byly představeny možnosti změn ve stylu výuky a přístupu jak k probírané látce, tak také studentům jako takovým. Vyučující dále aktivně participují na změně pojetí výuky a lze předpokládat, že se hodnocení nebudou již opakovat, nebo jejich výskyt opětovně poklesne, jak je ostatně možné sledovat napříč jednotlivými roky.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Pedagogové s dlouhodobě vynikajícími výsledky v hodnocení kvality výuky (HKV) jsou ústavem pravidelně oceňováni formou jednorázových finančních odměn. Vzhledem k přetrvávajícím ekonomickým omezením, která limitují plošné navyšování osobního ohodnocení, využívá ústav k motivaci zaměstnanců také nákup nadstandardního hardwarového a softwarového vybavení hrazeného z provozních nákladů.

Dalším motivačním nástrojem je optimalizace výukové zátěže. Přednostní přidělování a garantování klíčových předmětů úspěšným vyučujícím umožňuje těmto pedagogům lépe profilovat svou činnost a efektivněji si organizovat pedagogické působení na ústavu.

Za další motivační nástroje lze dále považovat prioritizaci při tvorbě rozvrhu, kdy je umožněno vyučujícím v rámci mezí vybrat si dny a časy výuky tak, aby lépe

vyhovovaly jak vědeckovýzkumné činnosti, tak osobnímu životu. Současně se objevuje snížení rutinní zátěže v podobě nabízení pomocné vědecké síly z řad studentů, kteří jsou vybraným a dlouhodobě pozitivně hodnoceným pedagogům přednostně nabízeni.

V Brně dne 10. 3. 2026

doc. Mgr. Tomáš Apeltauer, Ph.D.
vedoucí Ústavu AIU

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomímkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Akademičtí pracovníci EKR vyučovali v tomto semestru 37 předmětů, které byly hodnoceny převážně na škále A až C, počty respondentů jsou však v řádek jednotek. Studenti se vyjadřovali k obsahu předmětů, odbornosti vyučujících, vztahu vyučujících ke studentům. Jeden problém je třeba pojmenovat a komentovat. Ústav EKR byl těsně před začátkem semestru požádán, aby zajistil několik předmětů v oblasti práva. Tyto bylo nutné u kapacitních důvodů sloučit do menšího počtu rozvrhových jednotek, což vyvolalo o 1 studenta hned v první hodině velmi intenzivní negativní reakci. Stížností 1 studenta bylo vyvoláno jednání mezi vedoucími ústavů EKR a ARCH, garanty studijních programů architektury a garantem a přednášejícím zmíněných předmětů, které celou situaci objasnilo. Nicméně negativní hodnocení studenta, který se výuky ve velké míře nezúčastnil, v hodnocení existuje, vč. relevantní odpovědi vyučujícího. Toto hodnocení je negováno řadou pozitivních komentářů k odborné úrovni a velké vstřícnosti vyučujícího ke studentům. V dalším akademickém roce při plánování výkonů pracovníků, ale i s ohledem na optimalizaci výuky ústavu, bude snaha podobným situacím předejít. Obecně lze konstatovat, že na ústavu postupně dochází k plánovaným změnám garantů a přednášejících, první výsledky jsou velmi pozitivní.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomímkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Z množství slovních komentářů přímo k předmětům se týkaly názornosti výkladu, přínosu pro studenty, propojení výuky z praxí, také návazností a vlastního harmonogramu. Připomínky určitě využijeme v přípravě nové akreditace. Z množství komentářů uvádím:

„Předmět přinesl rozšíření znalostí v oblasti cen ve stavebnictví, jak cvičení, tak přednášky měly velký důraz na to, jak to chodí v praxi.“

„Na cvičeniach sme prevažne počítali príklady zo skrípt, čo bolo prínosné, pretože príklady boli správne vypočítané a vysvetlené. Privítala by som však viac vysvetlenej teórie priamo na hodinách, keďže veľkú časť učiva som si musela následne doštudovať doma.“

„Učiteľka prišla, pred výukou popsala tabuli my si to opsali, kontrola pracovného sešitu a koniec.“

„Dostatečne probíraná tematika. Uzpůsobeno vše pro geodety, kde byl obsah dostatečně upraven pro studium bez ekonomického zaměření. Probrány vše důležité základy.“

„Předmět je obsahově dobrý, ale to mi osobně došlo až v momentě, kdy jsem se kompletně naučil na zkoušku a měl ten obecný vjem. Konceptně tomu chybí lepší provázanost, třeba že na přednášce nám někdo řekne, že konkrétní téma probereme podrobněji na cvičeních, nebo naopak, že cvičení navazuje na přednášku, která byla i 4 týdny zpátky. Anebo že některé části předmětu navazují na projekt. To se člověk dozví vždy tak nějak na náhodu a nejsem v tomhle ohledu sám.“

Komentáře k vyučujícím jsou velmi pozitivní, někdy si studenti stěžují na velkou odbornost (odborné pojmy):

„Topka, na jeho přednášky som vždy rada chodila. Štýl akým podáva učivo je skutočne originálny.“

„Vyučující je velmi energický, vstřícný a dokáže poutavě mluvit o přednášené problematice.“

„Přednášky byly velice přínosné. Styl jeho přednášení je poutaví, protože to doplňuje svými příběhy z praxe, zároveň je otevřený diskusím, takže se zde dá dozvědět i více než je jen v osnovách předmětu, za mě další super přednášející, co je na ústavu éčka. Zkouška sice na první pohled vypadala, že bude hrozně těžká, ale díky přístupu vyučujícího byla nakonec v pohodě.“

„Zkušenosti z praxe se snažil předat studentům, velmi ochotně odpovídal na dotazy. Přednášky mohly působit nezáživně, ale kompenzovalo se to ochotou a odborností.“

„Výuka předmětu v tomto akademickém roce pro mě byla mimořádně přínosná a výrazně se lišila od předchozího roku, kdy byl předmět vyučován jiným vyučujícím. Oproti minulému roku se úroveň výuky výrazně zvýšila a látka byla podána mnohem srozumitelněji a systematičtěji.“

„Vyučující je moc příjemná s lidským přístupem ke studentům. Snaží se se studenty komunikovat, na což bohužel ze zaměření "--" nejsme zvyklí, takže jsme ji občas možná zklamali jen nejistými pohledy, ale já její snahu zapojit nás, velmi oceňuji.“

„Obrovská kapacita, co tomu rozumí do detailu, ale možná by nebylo na škodu trochu snížit odbornost a vysvětlovat látku více přízemně a prakticky. Ve výsledku většina z nás chce jít po škole do praxe, a ne se stát vědci, tomu taky odpovídají vědomosti, co si chceme odnést.“

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Hodnocení vyučujících i jimi zajišťovaných předmětů (vč. garantů) je řešeno na každoročních pohovorech v rámci SHAP, osobním pohovorem v průběhu akademického roku nebo hospitacemi ve výuce. O možných způsobech výuky a práci se studenty se vedou diskuse nejen na poradách ústavu. V současné době jsou vidět pozitivní výsledky změny garantů a přednášejících některých předmětů.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Hodnocení výuky je součástí hodnocení výkonu AP v rámci SHAP, je zahrnuto do odměn, které mohly být v letošním roce vyplaceny. Kladné ohlasy výuky jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu.

V Brně dne 12.03.2026

prof. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV TECHNOLOGIE, MECHANIZACE A ŘÍZENÍ STAVEB

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Ve výuce předmětů ústavu TST nebyly zjištěny žádné výrazně problematické případy. Celkově převažuje pozitivní hodnocení, občas se ale objevilo něco negativního, přičemž vždy existovalo současně i pozitivní hodnocení. Názorové spektrum studentů je různorodé, počet hodnotících je poměrně nízký, ojedinělé hlasy neposkytují zcela objektivní náhled na vyučující. Z hodnocení neplyne potřeba neprodlených zásadních změn, přesto budou negativní postřehy z hodnocení výuky probrány s vyučujícími při individuálních pohovorech. Jedná se zejména o několik poznámek ohledně dochvilnosti.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Občas zazněla připomínka k obsahové náplni předmětů, některé stojí za zamýšlení, některé prokazují nedostatečný rozhled respondentů v oboru. Několikrát zazněla připomínka týkající se individuální zmatečnosti vyučujících, bylo poukázáno na někdy nudný způsob výuky, což pramení z osobnosti a temperamentu vyučujícího, ale obecně jde spíše o subjektivní vnímání pisatele než o faktickou poznámku. Určitě bude potřeba na základě některých poznámek respondentů aktualizovat některá témata výuky, aby více refletovala moderní postupy a principy objevující se v oboru.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativní hodnocení nemá nikdo ze zaměstnanců ústavu. Negativní jsou pouze ojedinělé hlasy, přičemž se u téhož předmětu a pedagoga objeví i výrazně pozitivní hodnocení. Pak je nutné takové hodnocení vnímat jako celek, ale i tak jsou negativní hodnocení s vyučujícími probírána při individuálních pohovorech. V případě dlouhodobého negativního hodnocení budou vždy hledána řešení ke zlepšení nejprve v rámci pohovoru, dále postupně až ke krajnímu řešení v podobě stažení dotyčného z výuky daného předmětu.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

V současné době lze kladně hodnocené pedagogy ocenit pouze veřejnou pochvalou před ostatními pracovníky ústavu TST. Pokud by se ekonomická situace ještě zlepšila, kladné hodnocení výuky se jednoznačně promítne do osobního hodnocení.

V Brně dne 10. 3. 2026

Ing. Mgr. Jiří Šlanhof, Ph.D.
vedoucí Ústavu TST

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Celkově nebylo identifikováno závažnější hodnocení nebo komentáře k průběhu výuky předmětů garantovaných ústavem za zimní semestr akademického roku 2025-26. Vyučované předměty jsou hodnoceny převážně kladně. Hodnoceno bylo celkem sedm vyučovaných předmětů plně garantovaných ústavem:

- Diagnostika stavebních konstrukcí NIB017 (hodnotilo 7 z 24 zapsaných respondentů, účast 29%), celkové hodnocení A (86%), B (14%);
- Diplomový seminář NIB014 (hodnotil 1 ze 9 zapsaných respondentů, účast 11%), celkové hodnocení A (100%);
- Experimentální metody vyšetřování konstrukcí NIB015 (hodnotil 1 z 9 zapsaných respondentů, účast 11%), celkové hodnocení A (100%);
- Kvalita provádění a diagnostika staveb NIA021 (hodnotilo 9 z 59 zapsaných respondentů, účast 15%), celkové hodnocení A (100%);
- Materiály pro rekonstrukce staveb NIB016 (hodnotil 1 ze 7 zapsaných respondentů, účast 14%), celkové hodnocení A (100%);
- Moderní stavební materiály NIB011 (hodnotili 4 z 85 zapsaných respondentů, účast 4%), celkové hodnocení A (75%), B (25%);
- Zkušebnictví a technologie (hodnotilo 61 z 592 zapsaných respondentů, účast 10%), celkové hodnocení A (22%), B (55%), C (15%), D (3%), E (3%),.

Účast hodnotících studentů se pohybuje je významnější pouze u předmětu NIB017. U ostatních se pohybuje v rozsahu 4% až 15%. V aspektech případných objektivních a inovačních opatření pro zkvalitnění výuky je účast silně problematická a nedostatečná.

Předmět Zkušebnictví a technologie (BIA002), který je vyučován ve druhém ročníku s celkovým počtem zapsaných studentů 592, patří mezi základní předměty všeobecné profilace posluchačů fakulty. Když bude uvažováno, že hodnocení A-vynikající až C-dostačující je kladné, byl předmět kladně hodnocen 55 studenty (to je 92 % hlasujících). U dostupných materiálů je poměr hlasů ještě příznivější.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře, jsou převážně kladné, ojediněle i kritické. I přes minimální celkovou četnost identifikovaných komentářů jsou kritické názory posluchačů odpovědně analyzovány a v případě, že se jedná o konstruktivní kritiku,

zohledněny při inovacích výuky dotčených předmětů. Vybrané příklady komentářů jsou následující (uváděno citací bez textových a typografických úprav).

Diagnostika stavebních konstrukcí NIB017

- Toto cvičení řadím velmi vysoko, tento předmět nemá moc co společného s mým oborem E, ale cvičení byla velice zábavná, pánové prohodili i nějaké vtípky během vysvětlování látky, což vytvářelo přátelskou atmosféru, následně se pánové velice dobře doplňovali a musím říct, kdyby se udělovala cena pro nejlepší učitelskou dvojici VUT, za mě by byly horkými adepty. Navíc když cvičení baví tak si i lépe zapamatujete dané věci, což se stalo právě u mě. Cvičení hodnotím velice dobře, možná i nejlepší za uplynulých 5 let na škole.
- Přínosný PV předmět pro studenty oboru E. Množství výuky i požadavků je zvoleno vhodně tak, aby nezabralo moc času, ale zároveň mělo nějakou hodnotu. Bonusem je zábavná forma od vyučujících.

Experimentální metody vyšetřování konstrukcí NIB015

- Děkujeme za zajímavé hodiny! Budu si je pamatovat :)

Kvalita provádění a diagnostika staveb NIA021

- Velmi prakticky zameraný predmet, kde sme si mali možnosť vyskúšať ako sa meria kvalita betónu, dreva. Cením si, že sme si mohli všetko vyskúšať. Okrem KZP ma bavilo každé jedno cviko.
- Najlepší predmet tohoto semestru, konečne jsme se šli i podívat na stavbu.

Moderní stavební materiály NIB011

- Předmět by byl asi lepší, kdyby probíhal v dřívějším semestru aby mohly být provedeny nějaké zkoušky materiálů atd.

Zkušebnictví a technologie BIA002

- Koncept protokolů je dle mého názoru vadný. Studenti místo pozorování praktických ukázek jen automaticky vyplňují protokol a celá podstata praktického cvičení tak postrádá význam.
- Predmet bol fajn, možno by sa zišlo vylepšiť alebo prekopať prezentácie, pretože informácie z nich na skúšku sú síce dostačujúce, ale ani zďaleka v nich nie je všetko, čo by bolo potrebné (uvítal by som niečo na štýl stavebných látok). Cvičenia boli super, ale v druhej polovici sa už absolútne nestíhali aj keď sme šli rýchlo. Celkovo hodnotím pozitívne
- V klidu předmět. Ani moc do hloubky ani málo.
- Otázky ke zkoušce z teorie jsou naprosto náhodné. Tuhle naprosto neférovou část zachraňuje pouze ústní.
- Cvičení: Část technologie mi přišla podstatně min poutavá, hlavně kvůli absenci fyzických pokusů a vyplňování protokolů z předpřipravených hodnot. S částí zkušebnictví jsem byl spokojen.

Rozsáhlejší komentáře s kritickým nádechem jsou u předmětu Zkušebnictví a technologie BIA002. Týkají se náročnosti zkoušky, konkrétně testu na počítači. Každý student, který projde tímto PC testem, má možnost si známku zlepšit pomocí ústního dozkoušení. Jak je i v komentářích uvedeno, tato ústní část zkoušky je studenty hodnocena kladně, a proto je škoda, že ji většina studentů nevyužije (a právě z řad těchto studentů poté pravděpodobně pochází výtky na náročnost a neférovost zkoušky). Společný předmět pro SP BSP v zimním semestru druhého ročníku prokazuje potenciál praktické laboratorní výuky, která je posluchači hodnocena kladně s přínosem pro celkovou profilaci absolventa průřezem navazujících specializací.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádné dlouhodobě problematické případy, které by bylo nutno řešit pohovorem či návrhem nějakých opatření, nebyly v minulosti ani v současném hodnoceném období identifikovány. Pedagogové ústavu SZK je hodnoceni kladně a spíše velmi kladně.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Z hlediska finančních odměn kladně hodnocených pedagogů jsou možnosti rozhodujícím způsobem eliminovány rozpočtovými možnostmi ústavu, které vycházejí z aktuální finanční kondice fakulty. V tomto aspektu je kladné hodnocení pedagogické činnosti přímou podporou a motivací jak jednotlivých vyučujících pro další pedagogickou praxi, tak i pro inovace a modernizaci vyučovaných předmětů. Nejvýznamnější oceněním je kladné hodnocení studentů a jejich zpětná vazba o přínosu jednotlivých vyučujících k jejich oborovému i osobnostnímu růstu.

V Brně dne 13. 3. 2026

prof. Ing. Pavel Schmid, Ph.D.
vedoucí Ústavu stavebního zkušebnictví

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2025/2026**

ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD

**1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů
Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve výuce zimního semestru nebyl zjištěn žádný silně problematický případ. Naprosto převažuje pozitivní hodnocení jak předmětů, tak vyučujících.

**2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám
studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Celkem se studenti vyjádřili k 26 předmětům. Nejčastěji hodnocenými předměty byly BYA002 Angličtina pro středně pokročilé (zkouška) (hodnotilo 25 studentů; 13 %), a dále se shodným počtem hodnocení VYA009 Angličtina pro středně pokročilé 2 (hodnotilo 18 studentů; 16 %) a VYA008 Angličtina pro středně pokročilé 1 (hodnotilo 18 studentů; 16 %). Ostatní předměty ústavu získaly od 1 do 10 hodnocení.

Všichni vyučující výše zmíněných, nejčastěji hodnocených předmětů získali pouze pozitivní hodnocení, například:
(Veškeré komentáře jsou převzaty v původním znění)

Neskutečné milá a ochotná paní, která se nezlobí při špatné odpovědi, rozhodně všem doporučuji.

Fajn semestr. Oceňuji poklidný a pohodový průběh semestru, což na fakultě v jiných předmětech není vždy zvykem. Rovněž oceňuji nápadité hodiny a nutnost mluvit. Cením si stavařských rad z vlastních zkušeností, výuka je vedena v pořádku, skvělý přístup ke studentům.

Vyučující je příjemný, dokáže pomoci s čímkoliv, vstřícný.

Učitelka velmi příjemná, nejspíš můj nejoblíbenější učitel tohoto semestru, vysvětlování skvělé, práce s námi při hodině úžasná.

Hodnocení výše zmíněných předmětů, například:

Skvělý předmět pro naučení a pomoc technickým stavebním slovíčkům, dobré učební materiály volně přístupné, za mě super předmět.

Cvičení probíhala v příjemné a motivující atmosféře, byla vždy pečlivě připravená a srozumitelně vedená.

Zkouška probíhala v pohodové a přátelské atmosféře, stejně jako celá výuka angličtiny během semestru, což je velmi pozitivní a rozhodně není v ostatních předmětech samozřejmost. Takže bylo fajn, když se na vás někdo během zkoušky i usměje. K angličtině mám docela odpor, ale s paní XY se vše zvládlo a jsem rád, že mám na škole

angličtinu splněnou. Jako ústav si myslím, že k tomu přistupujete dobře, většina jazyků je dobrovolná, a i kantoři jsou většinou milí a do hodin studenti chodí rádi.

Dostupné materiály v moodlu jsou dobře zpracované, přesně jsem věděla, jak se na zkoušku připravit.

Super přístup všech, nikdo se vás nesnaží potopit a je přesně řečeno, co v této zkoušce bude.

Vyskytly se i dva kritické komentáře ke zkoušce BYA002:

Nemyslím si, že skouška byla adekvátní k úrovni B1. Slovíčka a slovní zásoba se nechytali snád ani na C1. Třeba ja mám maturitu z C1 a i tak jsem dostala B kvůli slovní zásobě.

Maturitou na C1 se zřejmě odkazuje na školní část maturitní zkoušky z angličtiny, která pravděpodobně nezahrnovala část zaměřenou na specifickou slovní zásobu ve stavebnictví (jak vyžaduje Směrnice rektora č. 12/2019), proto studentka byla hodnocena u zkoušky známkou B.

Nikde nebyly dostupné informace ke kódům předmětů a který si zapsat. Poradit mi neuměli ani paní na Studijním. Před zkouškou jsem nevěděla, že za absolvování cvičení jsou bonusové body ke zkoušce.

Informace jsou dostupné např. v Příručce prváka na webu FAST, dále detailně na stránkách ústavu SPV a samozřejmě i v kartě předmětu. Studenti mají dále možnost využít konzultačních hodin jednotlivých vyučujících. V e-learningu FAST je volně dostupný vzorový test, učební materiály pro všechny přípravné předměty a studijní opora pro obě povinné zkoušky. Existuje tedy několik možností, kde informace načerpat, jak je ostatně patrné z komentářů výše. Studentka zřejmě ani jedné z těchto možností nevyužila.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

V současné době není žádný pedagog našeho ústavu dlouhodobě negativně hodnocen.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Kladně hodnoceni jsou všichni pedagogové ústavu, proto jim bude za jejich práci udělena finanční odměna i ústní poděkování na schůzi ústavu.