

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na Fakultě stavební VUT v letním semestru akademického roku 2024/2025

Úvod

V letním semestru akademického roku 2024/2025 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo od 12. 5. 2025 do 27. 6. 2025.

Hodnocení probíhalo v elektronické podobě v IS STUDIS a bylo anonymní.

Zpráva:

- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu s platným zněním Směrnice VUT č. 73/2017 *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli*.

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu.

Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. Své názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného **Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s vedením fakulty**.

Tab. 1 Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů bakalářských a navazujících magisterských studijních programů	3 144
Počet předmětů v semestru	783
Počet hodnocených předmětů v semestru	323
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	1 979
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	154
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	97
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	1 %
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	75 %

Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu (*např. koordinace různých druhů výuky, probírání látky i v jiných předmětech*). Hodnocení A–E.
2. Dostupné materiály (*např. kvalita a dostupnost studijních materiálů*). Hodnocení A–E.
3. Libovolné připomínky (*např. náměty na zlepšení výuky*). Použijte rozlišení přednášející a cvičící. Textové pole.

Hodnocení vyučujícího

4. Schopnost vysvětlit danou problematiku (*např. srozumitelnost a poutavost výkladu, připravenost vyučujícího*). Hodnocení A–E.
5. Vztah ke studentům (*např. vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*). Hodnocení A–E.

6. Dodržení stanovených pravidel pro organizaci výuky a zkoušení (např. korektnost zápočtu, zkoušky). Hodnocení A–E.
7. Libovolné připomínky (např. náměty na zlepšení výuky). Použijte rozlišení přednášející a cvičící. Textové pole.

Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z ankety

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informována předsedkyně Studentské komory Akademického senátu fakulty.

Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

Tab. 2 Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství
12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky. A dále apelovat na studenty, aby se jich zapojilo více.

V Brně 10. 10. 2025

.....
 prof. Ing. Rostislav Drochytka, CSc., MBA, dr. h. c.
 děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy zjištěny nebyly. V ojedinělých případech byla studenty zmíněna mírná změna pravidel hodnocení. Rozdílné přístupy k hodnocení jsou v rámci předmětů pravidelně rozebírány a bývají také vždy diskutovány na pedagogických poradách Ústavu. Jednotliví vyučující jsou upozorněni na nutnost včasného a přesného výkladu podmínek pro získání zápočtu či absolvování zkoušky na cvičeních či přednáškách a také na potřebu jejich dodržení. Nedodržení pravidel hodnocení nebylo zaznamenáno v žádném případě.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

V LS 2024/2025 bylo hodnoceno celkem 8 předmětů zajišťovaných Ústavem, z toho však jen 3 s vypovídajícím počtem studentů, a sice BAA002, BAA013 a volitelný VAC003. Nejčastěji jsou výtky směřovány k poutavosti výuky, nedostatku materiálů nebo velkému objemu přednášené látky. Vyučující všech uvedených předmětů se dlouhodobě věnují přípravě materiálů pro studenty. Nerozumím proto výtkám viz např. BAA013 „Chtělo by to více materiálů pro studenty...“ přestože v uvedeném předmětu je materiálů k dispozici velká řada (viz např. komentář u stejného předmětu „...Oceňuji velké množství dostupných studijních materiálů.“ nebo „...Paní [REDAKCE] má skvěle připravené materiály na každou hodinu...“). Tvorba a inovace materiálů vyžaduje nemalé úsilí a mnoho času. Vzhledem k vytíženosti pracovníků ústavu výukou, bývají obvykle tyto tvořeny v jejich volném čase bez vyhlídky na nějaké finanční či jiné benefity. V současnosti navíc probíhá příprava obměna některých studijních programů s očekáváním řady koncepčních změn předmětů Ústavu, s inovací materiálů je proto nutné vyčkat.

Řada studentů si stěžuje, že jim v některých případech chybí videozáznamy z přednášek, videa s vysvětlením problémů apod., přitom jim dokonce řada přednášejících tyto své materiály nad své povinnosti a ve svém volném čase tvoří a dává k dispozici. Velkou měrou se na podobných komentářích odráží neochota studentů účastnit se přednášek, neboť účast studentů zde není vyžadována. Toto je obecný problém všech VŠ v ČR. Někteří toto v komentářích jasně přiznávají, např. „na přednášce jsem ani jednou nebyla, ale na zkoušce byla super“ (BAA002), přitom ale skrze HKV hodnotí připravenost vyučujících a jejich schopnost vysvětlit danou látku. Neúčast studentů na přednášce se následně promítá v horší připravenosti studentů na cvičení.

Namísto je také komentář BAA002 „...Obecně mám pocit, že se na FASTu matematika učí jenom skrze memorování vzorečků bez snahy vysvětlit, odkud se daná věc bere. ...“ Vysvětlení veškerých principů a provázanosti je bohužel velmi časově náročné, vyžaduje systematickou a konzistentní činnost již od studia na ZŠ a SŠ, a obdobně i v kurzech vyšší matematiky na VŠ. V rámci jednotlivých studijních programů a specializací na FAST jsou rozdílné požadavky na připravenost studentů v teoretických základech, neřídka je snaha studenty nezahlcovat detaily. V důsledku toho je pak dané téma často zredukováno na „překlad vzorečku“. Lepší motivace studentů k účasti na přednáškách či vyšší hodinové dotace pro základní kurzy by mohly být řešením (viz komentář BAA013 „Zvýšit časovou dotaci předmětu“).

Za každou věcnou připomínku děkuji a vítám ji. Vysoká škola nemá ze své podstaty vést studenty pouze k tomu, aby uměli aplikovat stávající poznatky, ale aby je uměli také dále rozvíjet. V současnosti je řada problémů řešena pomocí různých „black boxů,“ kdy jejich uživatelné ani netuší, jak fungují. Z tohoto důvodu se nelze omezit na pouhý výklad postupů, jak některé komentáře vyžadují, ale je zapotřebí ovládnout také teoretické základy, na kterých jsou pokročilé metody postaveny.

Hodnocení většiny vyučujících Ústavu velmi pozitivní. Vynikající ohlasy mají např. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a další.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případná neuspokojivá či negativní hodnocení jsou řešena nejprve v rámci osobních pohovorů. V případě podezření na systémové chyby následuje řešení s garantem předmětu či širší diskuze na poradách ústavu. Vzhledem k celkové neuspokojivé finanční situaci vysokého školství a FAST jsou ale možnosti motivace značně omezené.

U případné nespokojenosti s konkrétním pedagogem se také často jedná spíše o subjektivní hodnocení oblíbenosti dané osoby než o hodnocení její kvality. To dokládají například i často zcela protichůdné komentáře či výrazně bimodální histogramy hodnocení na adresu stejného pracovníka. Vedení MAT se dlouhodobě snaží, aby přednášky byly především vedeny pracovníky, kteří v dané oblasti odborně působí či mají zkušenosti z praxe. Zejména je potřeba trvat na tom, aby všechna hodnocení studentů u zkoušek či zápočtů byla korektní a objektivní.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Výsledky hodnocení kvality výuky za LS 2024/2025 budou vedoucím ústavu prezentovány na nejbližší schůzi ústavu a budou vyzdvižení pracovníci s nejlepším hodnocením. Vzhledem k finanční situaci vysokého školství v ČR obecně a velkému výukovému zatížení na ústavu však nelze příliš dobře motivovat dobré pracovníky odpovídajícím finančním ohodnocením.

V Brně dne 30. 9. 2025

Ing. Jan Holešovský, Ph.D.
vedoucí Ústavu matematiky a deskriptivní geometrie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2024/2025**

ÚSTAV FYZIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu. Silně problematický případ ve výuce letního semestru AR 2024/2025 zjištěn nebyl.
2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady). Všechny předměty hodnotilo méně jako 30 % studentů, kteří je navštěvovali. Níže uvádím komentáře studentů k předmětům, které mělo zaregistrováno nejvíce studentů (upraveny hrubky v textu): BBA002 (hodnotilo 9 z 97 studentů, tedy 9 %) • Skvělý předmět, zábavné přednášky i dobře plánovaná cvika, bylo vidět krásné propojení znalost přednášek v praxi. • Cvičení byla zábavná, ale i poučná. Přednášky s profesorem jsou skvělé, je zábavný a přednes je velmi poutavý. NBA007 (hodnotilo 13 ze 120 studentů, tedy 11 %) • Oceňuji, že na přednáškách zazní i zajímavosti, ale po studentech nakonec vyžadujete to podstatné. Žádné drčení komplexních teoretických vzorců, ale pochopení aplikace v praxi. • Cvičení byla zábava. Jedenkrát za 14 dní něco změříte, zpracujete protokol, žádný stres. Příjemné odreagování. • Zajímavá zkušenost ve cvičeních, kdy jsme setkali s termokamerou, tepelným čerpadlem a FTV. V případě konkrétních připomínek k lab. úlohám, či postupům připomínky zohledňujeme a návody upravujeme. V případě připomínek k obtížnosti zkoušky apeluji na její zjednodušení.
3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.). Dlouhodobě negativně hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé.
4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady). Kladně hodnocení pedagogové jsou jmenovitě uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V případě, že je připomínka věcná, tak je zmíněna opět veřejně na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústně, případně formou emailu.

V Brně dne 29. 8. 2025

doc. Mgr. Ivo Kusák, Ph.D., MBA
vedoucí Ústavu fyziky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV CHEMIE

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu. Výuka byla hodnocena v šesti předmětech. Hodnocení v jednotlivých předmětech provedly pouze jednotky studentů. Účast studentů na hodnocení základního předmětu BCA001 Stavební chemie, byla pouze 5 %. Hodnocení předmětů bylo vesměs kladné, ale vzhledem k počtu hodnocení o ničem nevypovídá. Opakují se pouze částečně negativní komentáře k předmětu BCA001 Stavební chemie, kvůli jeho náročnosti. Celková úspěšnost u zkoušky však činila 83 %.
2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady). Slovní komentáře byly převážně k předmětu BCA001. Vedle řady kladných komentářů k jednotlivým učitelům se opět vyskytlo několik negativních komentářů, které poukazyvaly na obtížnost a rozsah předmětu a náročnost zkoušky. Laboratorní cvičení jsou hodnocena velmi kladně, více negativních komentářů je k přednáškám. Příklady komentářů k BCA001: • <i>Na předmětu oceňuji zejména možnost vidět praktické pokusy, které výuku zpestřily a pomohly lépe pochopit některé jevy. Přesto ale celkově postrádám jasnější smysl tohoto předmětu v kontextu našeho studijního zaměření. Chápu snahu ukázat další odvětví spojené se stavebnictvím, ale mám dojem, že se na Stavební chemii klade až příliš velký důraz – jak na přednáškách, tak na cvičeních. Zvláště přednášky působí často odtrženě od praktické výuky. Pokud by se celý předmět držel tématu chemie ve stavebnictví, dávalo by mi to větší smysl. Místo toho se probírají i obecná témata jako kyseliny nebo soli, jejichž využití ve stavební praxi není vždy zřejmé.</i> • <i>Předmět byl dobrý. Jen objem informací ke zkoušce byl poněkud velký.</i> • <i>Neskutečně moc rozsáhlé a skoro nemožné se naučit všechno na zkoušku.</i> • <i>Zbytečně těžká zkouška, všichni opisují.</i> Ke zlepšení situace u zápočtů jsou vypisovány v průběhu semestru pravidelné kurzy chemického názvosloví a příkladů. V tomto trendu se bude v dalším roce pokračovat i s využitím studentské vědecké síly přidělené pro tento účel.
3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.). Žádný z pedagogů není dlouhodobě negativně hodnocen.
4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady). Výborně hodnoceným pedagogům je vyslovena pochvala na schůzi ústavu. K výsledkům ankety přihlížím při rozdělování odměn. Vzhledem k vyrovnanosti hodnocení jsou však i rozdíly ve finančním hodnocení malé.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na základě letošního hodnocení výsledků ankety, které se zúčastnilo méně než 10 % studentů (u hlavních předmětů) je obtížné relevantně zhodnotit získané výsledky. Mnoho vyučujících aktivně reagovalo na každou připomínku.

Lze konstatovat, že jisté problémy jsou ve výuce u náročnějších teoretických předmětů BDA008 Pružnost a plasticita a BDA009 Stavební mechanika, kdy studenti preferují ukázkové příklady a ukázky z praxe:

- Přehršel informací a mizivé vysvětlení uplatnění předmětu v reálných případech.
- Je velká škoda, že takový důležitý předmět se na této fakultě neumí učit. Je třeba přidat i trochu praktické stránky k té kupě vzorců. Nestačí nám jen říct, že existují skořepiny a napsat rovnice, podle kterých se počítají. Při lepším propojení s jinými předměty by tento předmět mohl být tím hlavním a nejdůležitějším co si máme odnést do praxe. Např. fotky, obrázky, praktické příklady využití, propojení s jinými předměty (mechanika zemin, betony, dřevo atp.)
- Jako student bych ocenila výukové materiálu v podobě videí - vím, že toto může být časově náročnější, ale určitě by to studentům pomohlo lépe zvládnout a pochopit předmět.
- Stále nebylo vysvětleno, k čemu mi to, co tam probíráme, bude. První přednáška by mohla být věnována právě nějakému vhledu do toho, o čem tento předmět je.
- Předmět by měl být pouze pro studenty, kteří dělají bakalářku na ústavu stavební mechaniky. Ostatní studenti tomu nerozumí, i když se snaží. Čekal jsem že se dozvíme jak funguje MKP ve výpočetních softwarech, místo toho jsme počítali nesmyslné matice tuhosti a přetvoření v ruce a nic jsme z toho vlastně neměli.

Tyto připomínky vnímáme dlouhodobě, v nové akreditaci jsou zapracovány jak změny ve výuce, tak v zařazení do studijních programů.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Nejčastější připomínky se týkaly množství dostupných studijních materiálů v předmětu Statika 1:

- Jediné, co mi chybělo tak podklady pro učení na zkoušku. Takhle si člověk musel koupit literaturu, aby si zvládl vypracovat teoretickou část zkoušky.
- Nedostačující podklady na přípravu na skúšku, obzvlášť teda skúškové příklady/vzorové testy
- Málo studijních materiálů. -> student se to ne tak dobře naučí, jak by potreboval.
- Celkový dojem bol výborný, možno by bolo lepšie preberať aj ťažšie príklady.
- Ocenil bych, kdyby se přednášející a cvičící shodli na tom, co vše ve zkoušce bude. Co se týká našich cvičení, s takovými vzorovými příklady bych nadošel nikam, vše jsem si musel shánět někde jinde.

Domníváme se, že studijních materiálů mají studenti k dispozici dostatek. Pokud odhlédneme od podkladů z přednášek a cvičení, mají studenti k dispozici další zdroje, jako je ústavní databáze studijních materiálů či cvičebnice s řešenými příklady.

Problém je možná vnímán studenty více, neboť u předmětu Statika 1 došlo ke změně jak garanta předmětu tak přednášejících a studenti preferují vzorová zadání přímo od zkoušejících. I když je zkouška trochu jinak postavena než dříve, příklady i obtížnost jsou srovnatelné. Studenty budeme do budoucna o všech našich podkladech intenzivněji informovat a zpřístupníme jak zkouškové příklady z proběhlého semestru, tak nové vzorové příklady, aby bylo studentům i cvičícím více jasné, na co se zaměřit.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Minulý semestr na ústavu STM byli pedagogové hodnoceni převážně kladně. Některá negativní hodnocení jsou spíše osobní frustrací studentů z neúspěchu, neboť si komentáře diametrálně odporují, např:

██████████

- Pan ██████████ je velmi ochotný a příjemný člověk, kdybych mohl, šel bych k němu znovu
- Asi nejlepší učitel za celý semestr, přihodil pár poznámek ze života, časté vtípky, velká vstřícnost skrz termíny na písemky. Nemám co vytknout, měl by dostat přidáno
- Mění si pravidla zápočtu jak chce a jak se mu to zrovna hodí, vysmívá se studentům a úplně ho těší když vás může shazovat. Vůbec nenaučí, neprofesionální přístup, úplně vás demotivuje, nikdy více. Nejhorší učitel na škole, měl by se více zaměřit na způsob učení a ne na to jak brát sebevědomí studentům a ničit jim život. Pokud ho to nebaví, tak ať neučí.

██████████

- Paní ██████████ chodila na hodiny jako naprosto vyhořelý člověk. Žádná motivace, žádný úsměv a co se týče vysvětlení, tak taky žádná sláva. Většina odpovědí končila slovy, to vám neumím vysvětlit.
- Moc milá vyučující. Na cvičeních nebyl problém kdykoliv se zeptat, a daný problém se snažila vysvětlit.

Občasné další negativní připomínky k výuce některých učitelů jsou subjektivní a ojedinělé a jsou často v rozkolu s většinovými kladnými ohlasy. I přesto jsou projednány na schůzkách ke zhodnocení jednotlivých předmětů po skončení semestru, a také při osobním pohovoru.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Naprostá většina pedagogů ústavu STM jsou hodnoceni kladně (A, B), a také mnoho komentářů se týkalo pozitivní odezvy na výuku:

- ██████████ patří mezi nejlepších cvičících, ktorých som mal počas svojho (zatiaľ krátkeho) pôsobenia na fakulte možnosť zažiť. Jeho spôsob výkladu bol veľmi zrozumiteľný – namiesto zbytočne zložitých definícií to vysvetľoval "po lopate", čo výrazne uľahčilo pochopenie látky.
- (██████████) Když zaskakoval za pana ██████████, tak vysvětloval srozumitelně, komunikoval s námi a snažil se, abychom látku pochopili.

Je to výsledek dlouhodobého zlepšování výuky na ústavu STM, spolupráce starších a zkušenějších pedagogů s mladšími začínajícími pedagogy.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV GED

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Nebyly zaznamenány silně problematické případy ve výuce.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

Doplnit.

NEA033 (hodnotilo 18%, 2/11)

Připomínka:

„Bylo by dobré vědět předem, že materiály budou dostupné na moodlu.“

vyjádření vyučujících:

Přednášejícím bylo sděleno na úvodní přednášce, že materiály budou průběžně zpřístupňovány (po probrané přednášce) Není problém zpřístupnit materiály na začátku semestru.

Připomínka:

„Časově náročná měření (např. 4 hodiny měření pásmem), princip lze pochopit i na kratším cvičení, tak aby se dalo stíhat v čase cvičení.“

vyjádření vyučujících:

Není zřejmé, co má respondent konkrétně na mysli, protože 4 hodiny měřením pásmem se ve cvičení neřeší.

Cvičení jsou koncipována na vybrané komplexní úlohy důlního měřictví, proto se slučují cvičení do 4 hodinového 1x za 2 týdny. Jsou to speciální měření, časová náročnost také závisí na individuální zručnosti a schopnosti týmové práce v měřické skupině. Někomu to jde rychleji, někomu pomaleji.

Připomínky:

„Zápočty nebyly uděleny v zápočtovém týdnu, i když byly protokoly odevzdány včas k hodnocení.“

„Dlouhé prodlevy v opravách protokolů“

vyjádření vyučujících:

Pokud studenti nemají splněny podmínky zápočtu v zápočtovém týdnu, pak nezbyvá, než udělovat zápočty po splnění podmínek v náhradních termínech v průběhu zkouškového období.

Jeden z vyučujících vyučuje na částečný úvazek a tedy opravoval výstupy 1x týdně.

Výstupy ze cvičení byly opravovány průběžně v semestru, akorát studenti se dopouštěli opakovaně hrubých chyb nebo nekvality opravy a proto se kontroly výstupů ze cvičení opakují několikrát a vše se tím časově protahuje.

Připomínka:

„Zkouška - na test bylo dost času. Zkoušející viděl, že žáci ještě píšou a nechal čas na víc. Když zkouška začíná v 8:00 ráno, tak by bylo fajn kdyby nekončila v 19:00 večer. Nebo by bylo dobré to aspoň vědět dopředu. Student je pak totálně psychicky vyčerpaný a další den není schopen nic dělat.“

vyjádření zkoušejícího:

Bohužel to byla mimořádná událost. Do toho dne vstoupila děkanem svolaná porada vedoucích pracovišť, na které zkoušející musel být přítomen. Proto musela být zkouška přerušena mezi písemnou a ústní částí a zkouška se mimořádně protáhla bohužel až do 19 hod.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Nebylo zaznamenáno dlouhodobé negativní hodnocení pedagogů.

Ojedinelé excesy jsou řešeny osobním pohovorem s analýzou příčin, v krajním případě personální reorganizací.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Osobní nebo veřejné poděkování vedoucího pracoviště na poradě pracoviště v souvislosti s hodnocením kvality výuky, zohlednění při přerozdělování odměn.

BEA016

„Pan [REDAKCE] je člověk, který se snaží studentům pomoci“

NEA038

„Skvělý přístup pana [REDAKCE], který chápe, že se zkušenostmi se budou rozvíjet naše vědomosti a v nynější době nemusíme vědět toho tolik jako člověk s dlouholetou praxí.“

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV GEOTECHNIKY

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení zveřejněné na portálu Teacher se vztahuje na 9 předmětů vyučovaných Ústavem GTN v období LS 2024/2025. V těchto 9 předmětech přednášelo 27 učitelů (někteří ve více z nich).

V hodnocených kritériích, a to u předmětů samotných, tak u jednotlivých přednášejících, **naprosto převažují nejlepší stupně hodnocení A, resp. B**, s výrazným odstupem se vyskytuje C. Jen v jednotkách případů je pak hodnocení D a E. Stupeň F se vyskytl pouze u 2 předmětů.

U předmětu **BFA001-Geologie** jde o 2 studenty, a to bez jakéhokoliv slovního vyjádření. Nelze tak vyloučit chybné vyplnění ankety či jakousi „recesi“ (??), zvláště když ostatní hodnocení jsou přinejmenším velmi dobrá až výborná.

U předmětu **BFA002-MZ** jde o 1 až 2 studenty v hodnocení předmětu jako celku a 1 až 4 studenty, kteří stupněm F hodnotí celkem 3 přednášející. Ze slovních komentářů přitom nelze vyloučit, zda důvody pro některá z nízkých ohodnocení (tj. E resp. F) učitelů nejsou částečně subjektivní. To proto, že v kontrastu s případy nízkého hodnocení stojí u stejných učitelů hodnocení výslovně dobré. A jakkoliv stojí stupně E a F za zamyšlení, **nelze je při jejich velmi nízké četnosti považovat za „silně problematické případy“**. Nicméně jsou tyto případy vedením Ústavu GTN brány vážně a budou (po analýze) hledána opatření ke zlepšení situace. Ostatně, počet kritických připomínek (letos 11) k práci a k přístupu přednášejících v tomto předmětu oproti předchozím letem výrazně klesá, a naopak se zvyšuje počet kladných recenzí (letos nejméně 25)... Kritické slovní komentáře k vlastnímu předmětu patrně spočívají v dlouhodobém názoru studentů na přílišnou „obtížnost“ této teoretické přípravné disciplíny. Nízká hodnocení je však třeba posuzovat i vzhledem k tomu, že předmět hodnotila pouze 1/10 studentů. Znamená to tedy, že 9/10 studentů vůči předmětu nic nenamítá? Nicméně pro zlepšení situace garant předmětu požádá vyučující o náměty vedoucí především k zatraktivnění výuky.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Studenti u 6 předmětů připojili 30 slovních komentářů. Ty se týkají se především 2 disciplín:

BFA00 – Geologie: 3 komentáře ke zbytečnosti předmětu a k nezáživnému obsahu výuky – stojí však v ostrém kontrastu se 2 glosami, které předmět velmi chválí a s řadou pochvalných recenzí k vyučujícím tohoto předmětu.

BFA002 – MZ: 15 stručných i rozsáhlejších komentářů k potřebě či k nezáživnosti této teoretické disciplíny, příp. k formě realizace výuky a klasifikace předmětu. Oproti předchozím letům poklesla ostrá kritičnost – znamená to tudíž, že se daří výuku realizovat poutavější formou. Tento trend bude přednášejícími zachován i nadále.

Komentáře k dalším předmětům jsou víceméně kladné, i se zdůrazněním poutavosti výuky.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný „dlouhodobě negativně hodnocený“ pedagog na Ústavu GTN nepůsobí. Není proto také zapotřebí v tomto bodě přijímat nějaká opatření.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Naprostá většina učitelů Ústavu GTN vychází z „hodnocení kvality výuky“ přinejmenším velmi dobře až výborně (tzn. s $\emptyset$ hodnocením cca 5 až 6 – viz ad 1.). Učitelům za to bude na schůzi Ústavu poděkováno, se zdůrazněním potřeby dále (přinejmenším) zachovat tento stav. Nejlépe hodnocení pedagogové jsou, podle možností a finančních prostředků na ústavu, oceněni v rámci odměn.

V Brně dne 26. 09. 2025

doc. Ing. Lumír MIČA, Ph.D.

Vedoucí Ústavu geotechniky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2024/2025**

ÚSTAV PST

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Účast v hodnocení kvality výuky předmětů zajišťovaných PST v letním semestru AR 2024/2025 se podle IS VUT nepohybovala ve statisticky významné hranici. I přesto byly informace z hodnocení kvality výuky podrobně analyzovány, a to ve všech předmětech zajišťovaných PST. Následně byly projednány v rámci vedení ústavu. V rámci ústavní porady byli akademičtí pracovníci vyzváni, aby se s jejich hodnocením seznámili a v případě negativních reakcí studentů provedli nápravu, tak aby se jejich hodnocení v AR 2025/2026 zlepšilo.

V průběhu kontrol výuky, které realizovali garanti přednášek a cvičení, nebyly zjištěny nesrovnalosti mezi plánovanou a skutečně realizovanou výukou. Výuka probíhala dle studijního harmonogramu.

V rámci hodnocení se neobjevily extrémně problematické případy, které by souvisely s chováním akademických pracovníků či organizací předmětů. Izolované připomínky studentů se týkaly zejména včasnosti zpřístupňování podkladů a drobných organizačních nejasností na začátku semestru, které byly následně operativně vyřešeny.

Po diskusi ve vedení ústavu se na PST bude realizovat:

- pokračovat v praxi pravidelných kontrol průběhu výuky guaranty přednášek a cvičení,
- podněcovat akademické pracovníky k průběžné sebereflexi a využívání autoevaluačních zpráv jako podpůrného nástroje,
- udržet zavedenou praxi informačních schůzek u předmětů typu seminář a projekt již v prvním týdnu semestru,
- motivovat vyučující k systematictějšímu využívání elektronických komunikačních platforem (MS Teams, LMS), které se osvědčily při sdílení materiálů i zadávání úkolů,
- dále rozšiřovat povědomí o studentských ombudsmanech a možnostech zpětné vazby v průběhu semestru (nikoliv až v rámci celkového hodnocení),
- v rámci porad ústavu PST i nadále informovat AP, že je nutné postupovat a chovat se v souladu s etickým kodexem VUT,
- fokusní skupiny a organizace skupinových diskusí, kde studenti mohou sdílet své zkušenosti a navrhnout zlepšení. (Toto je již částečně realizováno pomocí studentů, kteří jsou na PST v pozici studentské pedagogicko-vědecké síly).
- zvýšené používání elektronických prostředků hromadné komunikace, zakládání týmů v MS Teams, sdílení a odevzdávání individuálních zadání a řešených příkladů přes tento komunikační kanál.

Celkově lze konstatovat, že kvalita výuky na ústavu PST byla v AR 2024/2025 hodnocena převážně pozitivně a nebyly identifikovány závažné problémy. Navrhovaná opatření proto směřují spíše k posílení pozitivních trendů a dalšímu zkvalitnění komunikace mezi vyučujícími a studenty.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

V rámci hodnocených předmětů byly u některých z jich uvedeny připomínky, slovní komentáře a náměty na zlepšení výuky a řada zpětných vazeb a komentářů. Tato data, názory a hodnocení umožňují se na výukový proces a jednotlivé předměty dívat pohledem hodnotitelů a umožní tak odkrýt nové perspektivy, které pro AP jsou skryté nebo je nevidí či si je nepřipouští. Tato zpětná vazba poskytuje garantům přednášek a garantům cvičení náhled hodnotitelů a umožňuje jim se na výukový proces dívat z jiné perspektivy a navrhnout úpravu tak, aby byl efektivní, moderní, zajímavý a poutavý. Komentáře, ať už pozitivní nebo negativní, jsou důležitými ukazateli, jak jsou tyto položky vnímány a jak je lze vylepšit.

Důležité s ohledem na úpravu výukového procesu jsou některé návrhy hodnotitelů na zlepšení procesů. Tyto návrhy, vytvořené na základě zkušeností a znalostí hodnotitelů, mohou sloužit jako základ pro další diskusi a inovace. Poskytují strategický rámec, který může přispět k zlepšení celkového procesu a dosažení lepších výsledků. Je důležité tyto návrhy pečlivě zvážit, analyzovat jejich možné dopady a poté je strategicky implementovat s cílem optimalizovat a vylepšit stávající procesy.

Připomínky a náměty získané díky HKV použijí garanti předmětů pro zkvalitnění obsahu přednášek pro LS AR2025/2026.

Výukový proces je určen široké a různorodé skupině posluchačů, kteří se liší v předchozí zkušenosti, preferovaném způsobu učení, hodnotách i výchově. Je proto velmi obtížné, možná i nemožné nastavit jednotný přístup, který bude vyhovovat všem studentům současně. To, co jednomu vyhovuje a považuje za přínosné, může jinému nevyhovovat. S ohledem na tuto pluralitu preferencí se jako vhodná řešení jeví zejména možnost změny rozvrhové jednotky (časové či skupinové) nebo přestup mezi vyučujícími, pokud to kapacitní a organizační podmínky dovolí. Cílem by bylo umožnit studentům volbu takového studijního uspořádání, které lépe odpovídá jejich potřebám a osobním preferencím, avšak při zachování požadovaných výukových standardů.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Z výsledků HKV nelze přímo dovodit, že by se akademičtí pracovníci PST na výukový proces řádně nepřipravovali a patřičným způsobem se jemu nevěnovali. Před začátkem semestru jsou diskutovány možné změny ve struktuře přednášek a cvičení s garanty přednášek a garanty cvičení s cílem informování o nových trendech a technologiích v oblasti pozemního stavitelství. I z tohoto důvodu jsou převážně akademičtí pracovníci PST hodnoceni v první polovině možného hodnocení.

Garanti předmětů mají současně za povinnost realizovat interní kontrolu výuky. V případě zjištění opakujících se problémů jsou přijata doporučení na sjednání nápravy v problematických místech hodnocení. Pokud se problémy vyskytují, tak mohou být staženi z přednášek nebo může být navržena změna garanta předmětu. K těmto krokům nebylo v průběhu letního semestru AR 2024/2025 přistoupeno.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte příklady).

Hodnocení akademických pracovníků na PST prováděné prostřednictvím ankety HKV představuje jeden z podpůrných nástrojů komplexního posuzování činnosti akademika v systému „pedagogická činnost – vědecko-výzkumná a vývojová činnost – třetí role“, doplněném o aktivity pro PST, FAST a VUT. Výsledky jsou provazovány s dalšími evidenčními systémy, například SHAP, aby byla zajištěna vzájemná korelace dat.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV ARCHITEKTURY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na základě detailní revize Hodnocení kvality výuky v jednotlivých předmětech letního semestru, garantovaných Ústavem architektury, lze konstatovat, že celková úroveň výuky byla studenty hodnocena převážně v rozmezí známek A (vynikající) až C (dostačující). Tento výsledek považuji za velmi uspokojivý a svědčící o stabilní kvalitě pedagogické činnosti ústavu.

Je však nezbytné upozornit na skutečnost, že míra zapojení studentů do evaluace zůstává nízká – počet hodnotících studentů nepřekročil v žádném z předmětů 14 %, přičemž průměrná účast se pohybovala okolo 7 % na předmět. Tato nízká návratnost zpětné vazby významně omezuje vypovídací schopnost výsledků a je výzvou k intenzivnějšímu motivování studentů k účasti na hodnocení výuky.

Pouze u jednoho předmětu se objevilo hodnocení na úrovni F (nedostatečné), a to ve výši 12 % z devíti hodnotících respondentů z celkového počtu 76 zapsaných studentů. I přes tuto ojedinělou výjimku lze celkové výsledky vnímat jako pozitivní, s výhledem na další zvyšování kvality výuky skrze systematickou reflexi a otevřený dialog se studenty.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Výtvarná tvorba

- Lepší tvorbu rozvrhu, chodit do školy v pátek jen kvůli výtvarce bylo otravné a zbytečné. Cely předmět zbytečný.

Reakce: Studium v bakalářském studijním programu probíhá v prezenční formě a je rozvrženo do všech pracovních dnů v týdnu. V rámci HKV se však opakovaně objevuje připomínka ze strany studentů směřující k preferenci výuky soustředěné do první poloviny týdne, přičemž nejčastěji vyjadřují nevoli vůči výuce probíhající v pátek.

Urbanismus a územní rozvoj

- Nevím no moc mi celý predmet prišiel tak trocha nedotiahnutý veľa vecí sa riešilo za pochodu že nerobí moc veľký dojem
- Předmět mi předal, co předat měl. Možná by bylo lepší ho nemít až ve čtvrtáku

Reakce: Vnímáme, že předmět na některé studenty mohl působit ne zcela dotaženě a organizačně proměnlivě. Podnět bereme vážně a budeme se zabývat tím, jak lépe nastavit strukturu a průběh výuky, aby byl pro studenty srozumitelnější a předvídatelnější. Zároveň si vážíme toho, že jste v předmětu i přes uvedené výhrady našel(a) přínosný obsah.

Teorie a estetika

Paní doktorka je velmi sečtělá a je to znát na jejím postoji k určitým problematikám. Vše nám je schopná vysvětlit včetně veškerých odkazů na autory a architektky. Mimo jiné mi to ukázalo značné množství knih, které bylo a bude dobré si přečíst.

Reakce: Děkuje.

Techniky vizuální komunikace

- Upřímně asi nejpřínosnější architektonicky zaměřený předmět.
- Pan profesor [REDACTED] si dal velmi záležet na vedení tohoto předmětu. Podařilo se mu nás vzít na značné množství zajímavých staveb a objektu kde jsem si mohli prohlédnout detaily jak architektonické tak konstrukční. Komunikovat s některými architekty, kteří za stavbami stáli. Osahat si jednotlivé materiály a sám pan profesor nám vysvětloval určité typy a způsoby řešení v interiéru i exteriéru. Na co si dávat pozor, aby nedošlo k případným nedostatkům na stavbě

Reakce: Děkujeme.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Při dlouhodobém negativním hodnocení přistupuji nejprve k osobnímu pohovoru. Vzhledem k tomu, že tento semestr se žádné výrazné záporné hodnocení neobjevilo, nebylo nutné pohovory tohoto charakteru uskutečnit.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladné hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Pedagogové jsou vždy jmenovitě pochváleny na poradě ústavu. Kladné hodnocení a pochvaly byli konkrétně adresované pedagogům: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

V Brně dne 29. 9. 2025

doc. Ing. arch. Juraj Dulenčín, Ph.D.
vedoucí Ústavu architektury

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce, vyskytly se ojedinělé komentáře a doporučení, které jsou uvedeny níže. V jenom případě byl vyučující hodnocen dvěma studenty, přičemž jeden student dal hodnocení „1“ a druhý „6“, viz komentář níže.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Účast na hodnocení se pohybuje v rozmezí 2–20 % a vyskytuje se zde minimum komentářů, např. BJA012 Maltoviny 2: „*Přednáška plusy: vysvětlení naprosto všeho, bez vynechání; přednáška kopíruje studijní opory; exkurze. Minusy: nejsou. Cvičení plusy: perfektní cvičebnice; snaha všech vyučujících o vysvětlení daného protokolu.*“; předmět BJB022 Vlastnosti a užití stavebních materiálů v konstrukcích: „*Paní doktorka je velmi příjemná a vždy přichází s úsměvem. Studentům ochotně poskytuje pomoc a podporu, a to i při opravách protokolů, za které navíc dokáže poděkovat, což je velmi motivující. Vytváří přátelskou a laskavou atmosféru a oceňuji také její schopnost vnímat a respektovat individualitu každého studenta.*“; předmět BJA019 Speciální keramika: hodnocení přednášejícího „*Velice znalý ve svém oboru, zvláště vyzdvihují ochotu vysvětlit látku, přednášky vždy zajímavé a dobře se poslouchaly.*“ a ke cvičení „*Cvičení byla celkově dosti nepřehledná a zmatečná, přesto zajímavá.*“, „*V průběhu výuky bylo možné vnímat rozdílnou míru vstřícnosti vůči jednotlivým studentům, což mohlo působit dojmem určité nevyváženosti.*“; předmět BJA020 Technická termodynamika „*Přínos cvičení by mohl být zvýšen častějším vysvětlováním postupů vedoucích k výsledku a ověření, zda studenti látku rozumějí, nikoliv zapsat pouze výsledek.*“ – vedoucí ústavu THD řešil s vyučujícími u daných cvičení možnost zlepšení inspirované poznámkami studentů, což bude aplikováno v dalším semestru. U předmětu BJA003-A Waste Treatment and Technologies hodnotil předmět pouze jeden student ze 42, celkové hodnocení předmětu i vyučujících je velmi pozitivní, ale poukázal na duplicity s předmětem Úvod do odpadového hospodářství. Vedoucí ústavu THD projednal tuto záležitost s garantem studijního programu a guaranty daných předmětů, byly porovnány náplně přednášek a navrženy úpravy tak, aby na sebe tyto předměty navazovaly a nedocházelo k duplicitám. U předmětu BJA021 Technologie betonu 2 provedli hodnocení dva studenti, přičemž v položce *Vztah ke studentům* jeden ohodnotil vyučujícího stupněm „1“ (vynikající) a druhý stupněm „6“ (nedostatečná). Celkově byl tento předmět ale oběma studenty hodnocen jako vynikající a v *Libovolných připomínkách* k tomuto předmětu je tento komentář: „*Všechno super, vstřícnost i ochota vyučujících byla velmi příjemná.*“; v *Libovolných připomínkách* k danému vyučujícímu je uvedeno „*Nemam.*“ Přestože není z dostupných podkladů dostatečně jasné, proč se student rozhodl pro hodnocení „6“, vedoucí ústavu THD dotyčného pedagoga na toto zjištění upozornil.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD nevyskytují.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Na ústavu THD jsou učitelé včetně doktorandů podílejících se na výuce v naprosté většině případů hodnoceni kladně. Ocenění velmi pozitivně hodnocených učitelů proběhne, umožní-li to rozpočet THD, formou mimořádných odměn.

V Brně dne 08. 09. 2025

doc. Ing. Jiří Bydžovský, CSc.
vedoucí Ústavu THD

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na základě hodnocení výsledků ankety nebyly ve výuce předmětů ústavu BZK zjištěny žádné skutečně významné problematické případy.

Výsledky hodnocení mohou být ovlivněny menším zapojením studentů, hodnocení předmětů nebo akademických pracovníků jedním nebo dvěma studenty není statisticky vypovídající. Dlouhodobě se účast studentů na hodnocení u všech našich předmětů pohybuje pod předem doporučenou hodnotou 33 %, konkrétně od 4 do 19 %, některé předměty nebyly vůbec hodnoceny, celkově bylo ohodnoceno pouze 12 předmětů. Účast nad hranici 33 % nebyla u žádného předmětu. Hodnocení jednotlivých vyučujících bylo v řádech jednotek studentů.

Většina předmětů je v průměru hodnocena mezi A a B. Z prováděného dlouhodobého sledování výsledků hodnocení vyplývá, že se hodnocení výuky jako celku i jednotlivých předmětů většinou příliš od sebe neliší.

Ze srovnání hodnocení předmětů ústavu také dlouhodobě vyplývá, že hodnocení je mírně horší u některých předmětů těch studijních programů, specializací (oborů) a zaměření, kde není navrhování nosných konstrukcí hlavním obsahem studia. Nadále se jako problém jeví nedostatečná znalost studentů z některých předmětů, které se zabývají základy stavební mechaniky a pružnosti.

K udržení, popř. zlepšení současného stavu, bude ústav přiměřeně upravovat obsah a organizaci jím vyučovaných předmětů. Z hlediska výuky základů betonových konstrukcí jsme přesvědčeni, že by bylo účelné se ve výuce prerekvizit našich předmětů věnovat více pochopení základních principů mechaniky, statiky a pružnosti. Také konstatujeme, že právě staticko-konstrukční předměty učí studenty nejen nosné konstrukce staveb navrhovat a o nich přemýšlet, ale podporují i logické uvažování, které je využitelné i na jiných oborech.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře od studentů jsou u části předmětů a akademických pracovníků uvedeny, jedná se většinou 0 až 5 komentářů na jeden předmět a jednoho akademického pracovníka. Větší počet slovních komentářů studentů je pouze u povinných předmětů bakalářského studia BLA001, BLA002 a potom u BLA011 – povinný předmět na oboru K. Předměty BLA001 a BLA002 jsou součástí profilu absolventa a patří k širšímu základu studia, proto se jim ústav více věnuje a bude věnovat i s ohledem na postupné zavádění nové generace Eurokódů. Ke zlepšení atraktivnosti těchto a dalších předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1.

Uvedené slovní komentáře se týkají i některých pedagogů z hlediska pojetí jejich výkladu, rozdílného přístupu k probírané látce, způsobu hodnocení a vztahu ke studentům a dále obsahu, způsobu výkladu, náročnosti, kvality a organizace přednášek, cvičení a hodnocení, popř. množství a kvality pomůcek a vhodné literatury a vhodnosti předmětu pro příslušný studijní program, popř. specializaci (obor) či zaměření.

Slovní vyjádření studentů, která se týkají některých předmětů a pedagogů z hlediska vedení výuky, jsou nejen kritická, ale i pozitivní. Ke konkrétním výsledkům hodnocení jednotlivých

akademických pracovníků a v případech věcných a relevantních připomínek k jejich přístupu k výuce dodržujeme postup podle bodů 3 a 4.

Obecně ale platí, že hodnocení jsou i v rámci předmětu často i poměrně rozdílná. Např. pro jednoho studenta je způsob výuky atraktivní, zajímavý, často by požadoval i rozšiřující informace, pro jiného studenta stejného předmětu zase nudný nezábavný a příliš obtížný. Pro pedagoga je tak hodnocení výuky obtížně využitelné, neví, na co má reagovat. Některé představy studentů jsou často těžko realizovatelné z hlediska organizace výuky, z hlediska dostupných finančních prostředků ústavu apod.

Někteří vyučující využili možnosti na komentáře studentů reagovat přímo v systému, studenti tam tak získali přímou zpětnou vazbu.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

V hodnocení předmětů i akademických pracovníků se nevyskytují žádná dlouhodobě negativní hodnocení.

Akademičtí pracovníci ústavu si zodpovědně plní své povinnosti a řádně se připravují na všechny formy výuky. Přesto u některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší - především po stránce obsahu a poutavosti výkladu, organizaci výuky, objektivnosti u zápočtů a zkoušek a popř. ve vztahu ke studentům. Jedním z možných důvodů horšího hodnocení pedagogů je mimo obtížnosti předmětů i jejich osobní náročnost.

Průměrné hodnocení vyučujících za LS 2024/2025 se pohybuje mezi A a B. Celkové průměrné hodnocení všech učitelů zůstalo přibližně stejné jako v minulém akademickém roce.

Vedoucí ústavu na základě tohoto hodnocení ústně pravidelně probírá s některými pedagogy, zejména s těmi, kteří jsou studenty hůře hodnoceni, výsledky jejich hodnocení a hledá možnosti zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty došlo k pozitivním změnám.

Na ústavu jsou také posuzovány, zvažovány a diskutovány konstruktivní připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení. V případě námětů na změny obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází tým zajišťující výuku daného předmětu a probírají se možnosti úprav, popř. modernizace. Je nutno říci, že větší modernizace je do jisté míry daná nedostatkem finančních prostředků.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Výsledky hodnocení výuky akademických pracovníků ústavu studenty bude prezentováno na nejbližší schůzi ústavu a budou vyzdvíženi pracovníci s nejlepším hodnocením. Přihlíží se u toho při stanovení osobního ohodnocení – toto je jedním z kritérií pro určení výše osobního ohodnocení. Bohužel Ústav BZK má nyní omezené finanční možnosti motivovat pracovníky odpovídajícím finančním ohodnocením, a to ani v rámci osobního ohodnocení.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve srovnání s hodnocením výuky z minulých let se letos vyjádřilo velmi málo studentů. Ve výuce předmětů zajišťovaných Ústavem pozemních komunikací nebyl zjištěn žádný zásadní problém s hodnocením výuky. Hodnocení učitelé byli klasifikováni převážně hodnocením A nebo B. Výjimečně se vyskytovala klasifikace C a D. na toto hodnocení není možné brát takový zřetel, protože hodnocení provedl 1 nebo 2 studenti ze skupiny.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

U předmětu NMA018 Navrhování komunikací s ohledem na bezpečnost a environment bylo komentováno studenty opakování stejných věcí.

U předmětu BMA002 Pozemní komunikace 2 bylo připomínkováno velké množství samostudia (samotrápení). Ve cvičeních doporučeno více učitelů a více vysvětlení na projektoru.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V případě, že je pedagog pravidelně negativně hodnocen, je s ním proveden pohovor, případně po dalším opakování podobných excesů je dotčený pedagog odvolán z výuky.

V současnosti ústav PKO nemá problém s dlouhodobým negativním hodnocením pedagogů, spíše naopak.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Kladně hodnoceným pedagogům je veřejně udělena pochvala vedoucího ústavu na poradě ústavu. Za kvalitní výuku jsou v současnosti nejlépe hodnoceni: [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE].

V Brně dne 26. 9. 2025

doc. Ing. Dušan Stehlík, Ph.D.
vedoucí Ústavu pozemních komunikací

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB

- 1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Hodnocení kvality výuky u předmětů našeho ústavu provedlo poměrně málo studentů, konkrétně:

Výuka v terénu 3 studenti (3 %, tato nízká účast je dána pravděpodobně skutečností, že studenti zpracovávají hodnotící anketu přímo na výuce v terénu), Mechanizace a provádění železničních staveb 1 student (20 %), Počítačová podpora projektování dopravních staveb 2 studenti (33 %), Vybrané statě ze železničních staveb 3 studenti (12 %), Železniční stanice a uzly 1 student (5 %), Železniční stavby 18 studentů (8 %).

Nebyly zjištěny žádné problematické případy, ojedinělé výkyvy hodnocení byly s vyučujícími projednány. Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky byly diskutovány na poradě ústavu, konané 10. 9. 2025.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).**

K Výuce v terénu byly uvedeny připomínky k náročnosti a přístupu vyučujících, které byly vesměs kladné. Kladně byla hodnocena organizace studia v předmětu Železniční stanice a uzly 1, kde došlo zejména ke změně organizace práce ve cvičení.

Přednášky v předmětu Železniční stavby 1 jsou hodnoceny obecně jako málo zajímavé, hodnocení zkoušky je vnímáno jako málo férové. Obsah tohoto předmětu bude předmětem zásadních změn v rámci nové akreditace studijního programu právě s ohledem na atraktivitu předmětu. Současně se [REDAKCE] zaměří na objektivitu a jasnost hodnocení u zkoušky.

- 3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení.

- 4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).**

Hodnocení kvality výuky bylo projednáno na poradě ústavu dne 10. 9. 2025 a za kladné hodnocení bylo vyučujícím poděkováno. Byly také projednány slovní připomínky, za všechny konkrétní a konstruktivní studentům velmi děkujeme.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV KOVOVÝCH A DŘEVĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu. Výsledky ankety za letní semestr akademického roku 2024/2025 neukazují na žádné zásadní problémy, které by studenti opakovaně zdůrazňovali. Celkový počet hodnotících je spíše nižší (u hlavních předmětů s vysokou účastí studentů se k hodnocení obvykle vyjádří jen 15–20 % z nich), u menších předmětů je situace různorodá. Obecné připomínky k výuce odrážejí rozmanitost pohledů na způsob vedení hodin, náročnost zkoušení a osobnostní přístup jednotlivých vyučujících. Většinou se objevují jak pozitivní komentáře, ojediněle pak ve velmi malé míře i kritické. Celkový obraz výuky a práce vyučujících vychází jako nadprůměrně kladně hodnocený.
2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady). Slovní hodnocení studentů za letní semestr 2024/2025 jsou ve výrazné většině pozitivní a oceňují zejména přístup vyučujících, jejich podporu a snahu studenty motivovat. Kritické připomínky se vyskytují spíše výjimečně a zpravidla souvisí s organizací výuky nebo s osobním dojmem z komunikace s vyučujícím. Mezi pozitivní komentáře patří například: „<i>I like this lessons with thanks to this teacher.</i>“ nebo „<i>We calculated a lot of process together and after the some calculating for example nail connections I made 3D model with Tekla Structures and we made 3D model with printer. He encouraged me to make model and calculate.</i>“ Z českých reakcí zaznělo i: „<i>Přednášky byly zajímavé, i přestože konstrukce nejsou oborem mého zájmu.</i>“ Mezi kritické poznámky, které se vyskytly pouze ojediněle (a lze je tedy pokládat za zcela subjektivní), se objevují například: „<i>Tutorials that aren't very interactive</i>“ nebo „<i>Pan doktor je protivný a není ochotný nejasnosti ve výpočtech vysvětlit.</i>“ Pozitivně lze hodnotit i zapojení studentů programu Erasmus do ankety.
3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.). Z hlediska hodnocení pedagogů známkou jsou všichni vyučující hodnoceni v dlouhodobém pohledu nadprůměrně. Slovní hodnocení pedagogů obsahuje různé drobnější výtky, které se týkají především stylu výuky daného pedagoga, který např. vybraným studentům nesedí. Neobjevily se ale žádné silně problematické komentáře. Vzhledem k nízkému počtu hodnocení a malé významnosti negativních reakcí je tato problematika a možnost zlepšení řešena osobním pohovorem s příslušnými pedagogy.
4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady). Pozitivní výsledky ankety se zohledňují společně s jinými hodnotícími kritérii (SHAP) a slouží jako podklad např. při vyplácení odměn. Oceňován byl například přístup [REDACTED] za jeho srozumitelné materiály, které studentům usnadnily přípravu na cvičení. Podobně u [REDACTED] studenti vyzdvihovali podrobně zpracované příklady k výpočtům a jejich jasné vysvětlení. Kladně byla hodnocena také [REDACTED] za vstřícný přístup k dotazům.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu. V rámci hodnocení kvality výuky v letním semestru nebyly zaznamenány žádné závažné problémy. Míra zapojení studentů do hodnocení se pohybovala mezi 3 % a 21 %." Výsledky studentského hodnocení výuky v letním semestru poukazují dlouhodobě na stabilní kvalitu hodnocení bez zásadních nedostatků.
2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady). Studenti se k výuce vyjadřují k předmětům jen výjimečně, komentáře se objevují pouze v jednotkách procent hodnocení. Více než 2/3 předmětů zůstaly bez studentské zpětné vazby a nebyl vůbec hodnoceny.
3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.). Ze strany studentů nebyla zaznamenána žádná negativní zpětná vazba vůči pedagogům. Slovní komentáře se objevují jen sporadicky, přičemž u vybraných předmětů a vyučujících převažuje pozitivní hodnocení.
4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady). Kladně byl hodnocen předmět NPB019 Vybrané statě z vodárenství, garant: [REDAKCE], kde studenti ocenili možnost zúčastnit se mezinárodní Vodohospodářské konference VODA ZLÍN 2025. Hodnocení všech pedagogů bude osobně probráno s vedoucím ústavu v rámci hodnocení SHAP, v případě kladného hodnocení pedagoga bude mu udělena jednorázová odměna.

V Brně dne 26. 9. 2025

doc. Ing. Petr Hlušík, Ph.D.
vedoucí Ústavu vodního hospodářství obcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV VODNÍCH STAVEB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

V rámci hodnocení kvality výuky za letní semestr akademického roku 2024/2025 se silně problematické případy nevyskytly. Účast studentů na hodnocení se pohybovala v rozmezí od 10 do 33 %, průměrně cca 21,5 %.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Komentáře studentů se v hodnocení vyskytovaly u předmětů Hydraulika a hydrologie (BRA010), Hydraulika a hydrologie (K)(V) (BRB001), Hydroinformatika 1 (BRB002), Modelování ve vodním hospodářství (NRB014), Posuzování území JE z hlediska povodní, klimatických a meteorologických jevů (VRC003), Přehrady a vodní elektrárny (BRA004), Splaveniny ve vodních tocích (NRB015), Úpravy toků a jezy (BRA005), Včelařství pro techniky (VRC002), Využití vodní energie (BRB009). Převážná většina studentů se vyjádřila kladně ohledně průběhu přednášek a cvičení. Výrazně kladné hodnocení kvality výuky a přístupu ke studentům obdrželi rovněž vyučující doktorandi [REDACTED] a [REDACTED].

Konstruktivní připomínky byly vypořádány v rámci hodnotících formulářů.

Vyučující našeho ústavu se vyznačují nejen vysokou odborností, ale i značnou psychickou odolností, což dokládá např. tento komentář: "Výborný cvičící. Vše dobře vysvětlil, naučil jsem se něco nového co se týče práce v CADu a celkově mě cvičení bavila. Také obdivuji jeho trpělivost s některými méně chápavými nebo zahraničními studenty - já už bych je poslal do [REDACTED], když počtvrté za sebou přijde a nemá žádná data z minule a musí začínat od znovu. Pan [REDACTED] vždy trpělivě vše znovu zopakoval. Podmínky zápočtu byly nastaveny adekvátně a byly dodrženy. Výborná práce!"

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Tyto případy nebyly v hodnocení zaznamenány.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Dva akademičtí pracovníci Ústavu vodních staveb se umístili v následujících anketách:

- [REDACTED] – cena "Studentský favorit" udělovaná SKAS Fakulty stavební za úsilí, snahu a přístup ve výuce za akademický rok 2024/2025,
- [REDACTED] – anketa "Nejlepší pedagog dle hodnocení studentů VUT 2024/25" – 2. místo v TOP 10 pedagogů za navazující magisterské studium na Fakultě elektrotechniky a komunikačních technologií.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve většině hodnocených předmětů a pedagogů nebyli zjištěny problematické případy ve výuce. Hodnocení předmětů a vyučujících ústavu bylo vesměs pozitivní. Zvýšené pozornosti ohledně připomínek si zasloužil předmět NSA015 Úpravy odtokových poměrů, kde byl jedním studentem kritizován výklad na přednáškách a špatný přístup ke studentům ve cvičení. Na tomto místě, je ale nutné zdůraznit, že kritika je od jednoho nespokojeného studenta a předmět celkově hodnotili z 27 pouze 4 studenti. Důvod kritiky může také vycházet z nepochopení se mezi studentem a přednášejícím, resp. cvičícím a z něj pak pramenící negativní hodnocení. Každopádně na poradě ústavu byly připomínky ze strany studenta s vyučujícími pracovníky projednány a diskutována možnost nápravy.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Letní semestr AR 2024/2025 byl z pohledu hodnocení relativně pozitivně oceněn u většiny předmětů a vyučujících. Zvýšené pozornosti ohledně připomínek si zasloužil již výše uvedený předmět NSA015 Úpravy odtokových poměrů. Připomínky byly s dotýčnými vyučujícími projednány a byly učiněny kroky k nápravě.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě nebyl dosud negativně hodnocen žádný vyučující na našem ústavu. V hodnocení byla zaznamenána jen snížení hodnocení, ale při velmi malém počtu hodnotících studentů, což statistiku hodnocení zkresluje. Nicméně, vše bylo s vyučujícími diskutováno na poradě ústavu. Pokud by však bylo zaznamenáno dlouhodobě snížené hodnocení pedagogů, následoval by pohovor a stažení dotýčného pedagoga z přednášek a cvičení.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Celkové hodnocení je na obecné úrovni projednáno na poradě ústavu. Zaměstnancům jsou přednesena jak kladná hodnocení tak horší hodnocení. Oba případy jsou následně promítnuty do mzdových příplatků. Jmenovité příklady nelze uvést, protože celkově jsou hodnocení pro LS AR 2024/2025 vesměs pozitivní. Vznesené připomínky jsou ze strany vedoucího vnímány a následně jednoduše řešitelné ústní domluvou.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV TECHNICKÝCH ZAŘÍZENÍ BUDOV

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Účast studentů na hodnocení předmětů se pohybovala mezi 3 až 25 %. Ve většině případů hodnotil předměty pouze menší podíl studentů, zpravidla jen několik procent. Důkladné zhodnocení komentářů týkajících se výuky a jednotlivých vyučujících neodhalilo žádné závažné problémy v rámci výuky na našem Ústavu. Kritické nebo negativní poznámky, které se v hodnocení objevily, se týkaly především návrhů na zlepšení – například v oblasti struktury předmětu, organizace cvičení nebo didaktických pomůcek. Tyto podněty jednotliví vyučující vzali v potaz a plánují je promítnout do své další výuky. Každý z pedagogů se snaží neustále zlepšovat kvalitu své výuky, na to dohlíží vedení Ústavu.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Obecně převažují v hodnocení pozitivní komentáře například:

„Paní doktorka byla jak na přednáškách, tak ve cvičeních vždy pozitivně naladěná a plná energie, a proto jsem se k ní do hodin vždy velmi těšila. Danou problematiku umí hezky vysvětlit a pokud někdo něčemu nerozumí, ochotně mu pomůže. Náměty na zlepšení výuky nemám.“

„Za mě všechno super. Výuka se mi moc líbila a bavila mě“

„Skvělá vyučující, pomůže, poradí. Na cvičení bylo občas těžké se chytit, když se člověk jednou ztratil, tempo bylo dost rychlé. U složitějších témat by bylo možná fajn zvolnit (času je dost, často jsme končili dříve). Ale obecně opravdu super předmět, vždy jsem se na něj těšila, moc díky.“

„Opravdová kapacita v oboru. Přednášky byly trochu monotónní, ale obsahově skvělé.“

„Skvělá a milá vyučující. Látku vysvětlila srozumitelně. Konzultace probíhaly bez problémů.“

Negativní či kritické připomínky jsou v hodnocení výuky také, avšak v menším množství, např:

„Paní asistentka má velice výrazný hlas díky, kterému nebylo možné na hodině usnout. Nicméně bych poprosil vyřídit trochu méně nahlas.“

„Předmět je příliš nabitý, působí to dojmem, že je o všem a zároveň o ničem.“

„Na cvika je toho docela dost na málo času...jako nedělat to ve skupině tak bych to nemohl stihnout...jakože namět na zlepšení třeba že si myslím, že když bychom třeba počítali jen dvě místnosti na ten prostup atak...jakože je to pak opičárna počítat tolik místností, když postup je pořád stejný...na přednáškách jsem nebyl“

Většina komentářů v rámci hodnocení výuky se soustředí na metody výuky a celkovou náročnost daných předmětů, přičemž se objevují také poznámky týkající se organizačního zajištění výuky. Část studentů vyjadřuje uznání za praktické zaměření laboratorních předmětů, které vnímají jako vítané a osvěžující doplnění k teoreticky náročnějším kurzům. Převažující pozitivní zpětná vazba svědčí o vysoké kvalitě výuky poskytované na Ústavu TZB a o schopnosti vyučujících adekvátně reagovat na předchozí hodnocení. Kritické komentáře, které se občas vyskytují a jimž nelze zcela předejít, nejsou ze strany pedagogů přehlíženy. Vyučující jsou vedením ústavu systematicky motivováni k sebereflexi a aktivně hledají způsoby, jak výuku dále zkvalitnit, aby bylo možné minimalizovat opakování těchto podnětů v budoucnu.

3. Uved'te, jak se postupuje v p'ípadech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na základě výsledků hodnocení kvality výuky lze konstatovat, že se na Ústavu TZB nevyskytují vyučující s trvale negativními hodnoceními. U všech pedagogů dochází v čase k přirozeným výkyvům v hodnocení; žádný z nich není dlouhodobě hodnocen výhradně pozitivně či negativně. Kolísání výsledků mezi jednotlivými lety je běžným a očekávaným jevem.

Kritické připomínky ke konkrétní výuce jsou individuálně projednávány mezi dotčeným pedagogem a vedoucím Ústavu, a to s cílem identifikovat prostor pro zlepšení a přijmout odpovídající opatření ke zvýšení kvality výuky.

Vedení Ústavu dlouhodobě a systematicky sleduje výsledky hodnocení kvality výuky a přijímá také preventivní kroky, které směřují k udržení vysoké úrovně vzdělávacího procesu v souladu se současnými požadavky kladenými na vysoké školství.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Pedagogové, jejichž práce je studenty hodnocena mimořádně pozitivně, jsou veřejně oceňováni vedením Ústavu při jeho oficiálních jednáních. Jsou představováni jako příklady vynikající pedagogické praxe a stávají se inspirací pro své kolegy. Vysoké hodnocení kvality jejich výuky se rovněž pozitivně odráží v systému osobního ohodnocení, čímž je zdůrazněn význam jejich přínosu k rozvoji vzdělávací činnosti Ústavu.

V Brně dne 1. 7. 2025

doc. Ing. Aleš Rubina, Ph.D.
vedoucí Ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV AIU

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy ve výuce předmětů ústavu AIU nebyly zjištěny. S výjimkou tří předmětů jsou všechny předměty hodnoceny vysoce nadprůměrně. Průměrně, či lehce podprůměrně jsou hodnoceny předměty BUA005 (hodnotilo 5 ze 57 zapsaných studentů, tj. 9%), NUA023 (hodnotilo 7 ze 70 zapsaných studentů, tj. 10%) a NUB013 (hodnotili 2 z 18 zapsaných studentů, tj. 11%).

Předměty i vyučující hodnotilo průměrně 10% studentů. Nejvyšší účast byla 16% (3 z 19 studentů). Jde o nejnižší účast v anketě HKV za několik posledních semestrů, kdy je znatelný každoroční pokles zájmu studentů o tuto formu zpětné vazby. Jednotlivým vyučujícím se daleko více osvědčila forma anonymních dotazníků v průběhu semestru, nebo i v jeho závěru. Vzhledem k tomu nelze z výsledků HKV vyvozovat objektivní závěr.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Nejčastější slovní komentáře se týkají nevhodného zařazení předmětů v rámci studijního plánu, kdy studenti dlouhodobě apelují na dřívější zařazení předmětů s tematikou CAD (BIM).

„Tento předmět by bylo lepší mít tak o jeden až dva semestry dříve. Probírané témata už jsem musel semestr před aplikovat do bakalářské práce a pomohlo by mi se tyto informace dozvědět dříve.“

„Předmět považuji za kvalitní, avšak jeho zařazení do rozvrhu není příliš šťastné. V závěru čtvrtého ročníku už studenti pracující v Revitu většinu látky dobře znají, zatímco ti, kteří Revit nepoužívají, mnoho informací nevyužijí. Osobně bych proto doporučil přesunout předmět do druhého nebo třetího ročníku, kde by měl větší přínos.“

„Předmět byl dobrý ale ovela užitečnější by byl v 1. ročníku“

„Předmět by měl být zařazen dříve než ve 4. semestru - poté by se učitelé nemuseli divit, když se 1/3 studentů přihlásí, že do této doby nikdy neotevřeli Autocad.“

Řešení těchto připomínek není v kompetenci ústavu AIU, naštěstí však v nové akreditaci budou CAD (BIM) předměty zařazeny již v 1. ročníku.

V případě výše zmíněných podprůměrně hodnocených předmětů byly uděleny tyto komentáře:
BUA005:

„Těžko se rozlišovalo co je vlastně přednáška a co cvičení, a celý semestr jsme poslouchali že by bylo potřeba 3 semestrů abysme problematice plně porozuměli. A je to poznat, vypadá to jako předmět co se prostě musí splnit v tabulkách a nevěnovalo se mu tolik lásky“

„Předmět byl poměrně náročný, nevěděl jsem moc co přesně děláme. Ke konci semestru se to ale výrazně zlepšilo a zkouška byla v pohodě, než se nám původně zdálo.“

„Moc jsem nepochopil účel tohoto předmětu. Programovat jsem neuměl a teď na tom nejsem o nic lépe, což také zjevně nebylo cílem. Naučil jsem se sice nějaké úplné základy neuronových sítí, ale nemám pocit, že mi to bude jakkoliv užitečné.“

„nepřijde mi tento předmět důležitý na oboru městské inženýrství“

Předmět je zařazen v 1. ročníku studia, kdy student nedokáže kvalifikovaně posoudit důležitost daného předmětu pro jeho budoucí studijní i profesní život.

NUA023:

„Předmět mi nepřišel vůbec přínosný. Bylo super zjistit že něco takového existuje, ale nenaučil jsme se vůbec nic. Celý semestr by se dal shrnout do jednoho cvičení. Styl výuky "tady je zadání a nauč se sám" mi moc nedával smysl. Asi každý všechny úkoly dokážeme nějak zvládnout, ale záleží na tom jak efektivně... A tu efektivitu by nás právě měl naučit učitel. Z mého pohledu to byla jen ztráta času.“

„já tyhle počítačový předměty fakt nemusím... ale aspoň bylo dost materiálů, že člověk nebyl úplně ztracený“

„V tomto předmětu byla probírána celá řada témat, ale vzhledem k časové náročnosti jsem si z nich příliš neodnesla. Navíc je zaměřen spíše na uživatele Revitu než Archicadu. Musím však vyzdvihnout, že materiály jsou vždy k dispozici na Moodlu, což velmi oceňuji.“

„Pozitivně hodnotím zpětnou aktivní komunikaci, kdy probíraná témata byla průběžně upravována, dle toho, co bylo pro studenty aktuálně nejdůležitější. Jedinou výtku mám k "týmovému projektu" který, dle mého, nebyl nutný - jelikož se objevil již v minulém kurzu BIM a byl spíše časově náročný“

V navazujícím studiu se od studentů očekává větší samostatnost při plnění úkolů, a proto je běžné, že učitelé zadávají úkoly bez jejich předchozího předvedení. Studenti se tak učí především z vlastních chyb při následném hodnocení úkolů.

NUB013:

„Užitečný předmět. Dle mého by se studenti měli učit základům programování dříve.“

Je zjevný rozdíl mezi čistě bodovým hodnocením předmětu a slovními komentáři, kdy někteří studenti předmět naopak oceňují.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Pedagogové s dlouhodobým negativním hodnocením na ústavu nejsou. Výše zmíněné komentáře jsou spojovány se způsobem výuky a umístěním předmětu v rámci jednotlivých ročníků, nebo náplní kurikula.

I když se tedy komentáře jako takové nevztahují k personě lektora, byly daným osobám prezentovány s cílem nastínit jiné možnosti ve stylu výuky. Vyučující sami aktivně připravují změnu pojetí výuky a lze předpokládat, že dojde k nápravě v následujících semestrech.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Ústav kontinuálně podporuje své nejlepší pedagogy, kteří dlouhodobě dosahují vynikajících výsledků a získávají pozitivní ohlasy v rámci HKV. V minulosti byla tato podpora realizována formou jednorázových finančních odměn. Vzhledem ke zlepšení ekonomické situace došlo k odměně ve formě osobního ohodnocení, které je nyní pedagogům poskytováno. Dále setrvává odměna ve formě poskytnutí hardwarového a softwarového vybavení, hrazeného z provozních nákladů ústavu. Kromě toho ústav i nadále optimalizuje garantování a přiřazování předmětů, kdy jsou vybrané předměty přednostně svěřovány těmto osvědčeným pedagogům, což jim umožňuje lépe si plánovat a optimalizovat svou výuku.

**Vyjádření vedoucí ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za letní semestr 2024/2025**

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Akademičtí pracovníci EKR vyučovali v tomto semestru 20 předmětů, z toho 14 předmětů bylo hodnoceno na úrovni A/B, u dalších 6 předmětů byl rozsah hodnocení širší, avšak také s převažujícím hodnocením A/B.

Studenti se vyjadřovali k obsahu předmětů, někdy k méně aktuálním informacím. Na ústavu došlo k některým plánovaným změnám garantů a přednášejících s předpokladem úpravy nebo obnovy některých přednášek.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Množství slovních komentářů se vyskytuje zejména v oblasti hodnocení učitelů. Tyto se týkaly zejména odbornosti vyučujících, poutavosti a názornosti výkladu, celkového vztahu ke studentům, propojení výuky z praxí, z množství komentářů uvádím:

„Vyučující a jeho zajímavé debaty na přednáškách a jeho postup přeci jen zpřijemňují tento předmět.“

„Oceňuji, že k výuce přistupoval prakticky a ukazoval nám, jak vypadá rozpočtování v reálné praxi.“

„Četl z prezentace, žádné nové informace.“

„Milé a pozitivně laděné přednášky, na které jsem vždy těšil. Klidně bych přidal i více praktických příkladů, ale když jsem něco potřeboval dovysvětlit, tak nebyl problém se po přednášce osobně zeptat a dostat odpověď.“

„Pozitivně hodnotím jeho vstřícnost ohledně termínu zkoušky – ten jsme si mohli zvolit sami a domluvit s ním. Bohužel samotný test byl značně nepřehledný a otázky nejednoznačné, s odpověďmi, které bylo možné chápat více způsoby.“

„Nejdřív jsem na přednášky nechodil, protože mě tento obor moc nezajímá, po jedné přednášce jsem ale už přišel na každou, jelikož byl výklad celkem zajímavý a taky doplněný o spoustu příkladů z praxe.“

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Hodnocení pozitivní i negativní je řešeno na každoročních pohovorech v rámci SHAP. O možných způsobech výuky a práci se studenty se vedou diskuse nejen na poradách ústavu. Dlouhodobé negativní hodnocení může mít za následek stažení vyučujícího z přednášek a může vést ke změně garanta předmětu. V první řadě je však řešeno osobním pohovorem a hospitacemi ve výuce.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

V současné době lze kladně hodnocené pedagogy zejména pochválit, kladné komentáře studentů týkající se výuky jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu.

V Brně dne 17.09.2025

prof. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV TST

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve výuce předmětů ústavu TST nebyly zjištěny žádné silně ani výrazně problematické případy. Proti předchozímu období došlo u jednoho mladého nezkušeného vyučujícího k výraznému zlepšení v hodnoceních jím vyučovaných předmětů. Celkově převažuje pozitivní hodnocení, zřídka se objevilo něco negativního, avšak jen v jednotkách případů, přičemž vždy existovalo současně i výrazně pozitivní hodnocení. Názorové spektrum studentů je různorodé, počet hodnotících je poměrně nízký, ojedinělé hlasy neposkytují zcela objektivní náhled na vyučující. Z hodnocení neplyne potřeba neprodlených zásadních změn, přesto budou negativní postřehy z hodnocení výuky probrány s vyučujícími při individuálních pohovorech.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

K obsahové náplni předmětů nezazněla žádná připomínka. Změna přístupu k hodnocení oproti dřívějšímu stavu byla hodnocena kladně, nevyskytla se již žádná kritika velkého množství úkolů zadávaných ve cvičeních. Několikrát zazněla připomínka týkající se individuální zmatečnosti vyučujících, jež pramenila z přechodu na jiný způsob zadávání a hodnocení úkolů oproti minulému období. I sami vyučující si na to postupně zvykali, v dalších obdobích to bude již ustálené. Jednou bylo poukázáno na nudný způsob výuky, což pramení z osobnosti a temperamentu vyučujícího, ale obecně jde spíše o subjektivní vnímání pisatele, nejde o faktickou poznámku.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Dlouhodobě negativní hodnocení nemá nikdo ze zaměstnanců ústavu. Negativní jsou pouze zcela ojedinělé hlasy, přičemž se u téhož předmětu a pedagoga objeví i výrazně pozitivní hodnocení. Pak je nutné takové hodnocení vnímat jako celek s tím, že negativní hodnocení vyučujícímu je určitá forma pomsty nebo ojedinělé selhání. I tato hodnocení jsou s vyučujícími probírána při individuálních pohovorech. V případě dlouhodobého negativního hodnocení budou vždy hledána řešení ke zlepšení nejprve v rámci pohovoru, dále postupně až ke krajnímu řešení v podobě stažení dotyčného z výuky daného předmětu

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

V současné době lze kladně hodnocené pedagogy ocenit pouze veřejnou pochvalou před ostatními pracovníky ústavu TST. Pokud by se ekonomická situace ještě zlepšila, kladné hodnocení výuky se jednoznačně promítne do osobního hodnocení.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Problematické případy ve výuce předmětů ústavu v letním semestru akademického roku 2024/2025 nebyly v hodnocených předmětech zaznamenány.

Hodnocení kvality výuky letního semestru proběhlo u osmi vyučovaných a ústavem garantovaných předmětů. Účast hodnotících studentů z celkového počtu do výuky zapsaných respondentů je následující:

BIB010 Aplikace stavebních materiálů – 28 % (z 18 zapsaných),
BIA007 Diagnostické metody ve stavebnictví – 20 % (z 10 zapsaných),
BIB003 Diagnostika stavebních konstrukcí (K) – 16 % (ze 103 zapsaných),
BIB009 Hodnocení stávajících konstrukcí – 9 % (z 11 zapsaných),
BIA001 Stavební látky – 8 % (z 877 zapsaných),
BIA011 Stavební látky a geologie – 9 % (z 75 zapsaných),
NIB013 Stavební průzkumy pro rekonstrukce staveb (KON) – 10 % (z 10 zapsaných),
BIA012 Zkoušení materiálů a konstrukcí – 2 % (z 42 zapsaných).

U výše uvedených předmětů je celkový dojem hodnocen A, B, ojediněle C (BIA001 – počet výběrů 6), E (BIA011 – počet výběrů 1).

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Významně kritické komentáře k vyučovaným předmětům nebyly zaznamenány. Konstruktivní výhrady a kritické komentáře byly v hodnotícím systému garanty předmětů vypořádány adekvátními reakcemi. Komentáře k přístupu a „výkonům“ vyučujících jsou rozmanité od velice kladných až po ojediněle kritické. Konstruktivně kritické komentáře jsou zohledňovány v inovačních strategiích vyučovaných předmětů. Pokud se jedná o jediné kritické hodnocení vyučujícího s aspektem osobních antipatií hodnotitele, (konkrétně „Architektům dává jasně najevo, že je bytostně nesnáší“), jako vedoucí neznám souvislosti, ale osobnost vyučujícího je mi dobře známa jak po stránce odborné, tak i morální, a komentář vnímám jako neoprávněně antipatický.

Dále uvádím vybrané konkrétní příklady komentářů i reakcí (z důvodů GDPR nejsou uváděna jména vyučujících). Příklady jsou citací „originálů“ komentářů posluchačů.

BIB003 Diagnostika stavebních konstrukcí (K)

- predmet bol obohacujúci, nabrala som nadhľad na stavebný odbor ako taký
- Mám dojem, že předmět je stále v počáteční fázi vývoje, což se odráží i na připravenosti studijních materiálů (v porovnání s předměty, podobného rázu). Na některých cvičeních jsme si museli protokoly sestavovat sami, což částečně odvádělo pozornost od samotné výuky. I přes tyto drobné nedostatky byl však obsah cvičení velmi přínosný a naučný. Předmět pro mě zároveň představoval atraktivní úvod do specializace v daném oboru. Zpestřením také byly podmínky k zápočtu, kdy byla po nás vyžadována seminární práce vykonaná v terénu. Celkově je škoda, že cvičení jsou pouze každý druhý týden.
- Oproti cvičením přednáška má materiály jakž takž zpracované, což je velké plus. Ocenil bych případně videa, jak se provádějí průzkumy jednotlivých konstrukcí.

BIA001 Stavební látky

- Jak přednášky tak i cvičení jsou zajímavé, vše člověk vidí na vlastní oči a pro někoho kdo nepřišel z průmyslovek to musí být fajn.
- Zábavné, interaktivní cvičení s praktickými ukázkami a měřeními
- Připravené kvízy, které simulovali zkoušku byli skvělé
- Mladý perspektivní borec. Cvičení s ním byla zábava a myslím si že škola hrou je velmi efektivní způsob výuky. I proto si z stavebních látek odnáším spoustu nových poznatků.

NIB013 Stavební průzkumy pro rekonstrukce staveb

Pan [REDAKCE] má obrovské odborné znalosti a zkušenosti a dokáže je i kvalitně předávat. Tato kombinace z něj dělá dle mého názoru jednoho z nejlepších vyučujících (minimálně) na oboru K. Nadšení pana docenta pro obor je vysoce nakažlivé. Vždycky je radost se učit od někoho, koho jeho práce baví. Přednášky jsou srozumitelné, dynamické, plné praktických příkladů a zajímavých souvislostí. Velmi si cením exkurzí, které v rámci výuky proběhly a daly studentům možnost podívat se do praxe. K upřímné zpětné vazbě ale patří i zmínka o tom, co by šlo případně zlepšit. Osobně mi trochu chyběl větší prostor pro diskuzi nebo kladení otázek během výkladu. Přednášky byly velmi poutavé, takže jsem často váhala, zda vůbec pana docenta přerušovat, i když mě některé části vedly k zajímavým dotazům. Je to opravdu jen drobný postřeh a mé dotazy byly nakonec zodpovězeny v rámci konzultací. Celkově byla výuka motivující, inspirující a těšila jsem se do ní. Pokud budu mít v budoucnu příležitost předávat své znalosti dál, určitě budu z této výuky čerpat – ať už z hlediska projevu, připravenosti nebo přístupu ke studentům.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Hodnocení pedagogů Ústavu stavebního zkušebnictví podílejících se na výuce letního semestru 2024/2025 je v rozhodujících aspektech pozitivní a významně negativní hodnocení nebyla indikována. Žádná opatření vedoucího tedy nejsou v této záležitosti potřebná.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Úroveň pedagogické práce jednotlivců je významný faktorem celkového hodnocení zaměstnance. Finanční možnosti ústavu však umožňují pouze symbolické odměny. Jsem však přesvědčen, že nejhodnotnější odměnou pro všechny mé kolegy je spokojený student, který vnímá absolvovaný předmět jako přínos pro budovanou odbornou erudici. Konkrétně vyjmenovávat kladně hodnocené pedagogy nebudu. Jsem přesvědčen, že všichni vyučující našeho ústavu nezištně předávají posluchačům své dosažené znalosti a zkušenosti, výuku nevnímají jako „nutné zlo“, ale prioritní aktivitu technické univerzity. Každý máme chvílky myšlenkové roztržitosti z objektivních důvodů, které přináší život, ale v zásadě vystupují kolegové k posluchačům plně v souladu s mottem „Jsme tu pro studenty a chceme podávat výklad při plném respektu ke skutečnosti, že se odbornosti teprve učí. My jsme na tom ve studentských letech nebyli jinak.“!

**Vyjádření vedoucí ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Ve výuce letního semestru nebyl zjištěn silně problematický případ. Převažuje pozitivní hodnocení jak předmětů, tak vyučujících.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Celkem se studenti vyjádřili k 31 předmětům. Nejčastěji hodnocenými předměty byly VYA009 Angličtina pro středně pokročilé 2 (hodnotilo 23 studentů; 18 %), BYA002 Angličtina pro středně pokročilé (zkouška) (hodnotilo 25 studentů; 10 %) a dále BYA001 Angličtina pro mírně pokročilé (zkouška) (hodnotilo 16 studentů; 9 %). Nejvyšší procentuální hodnocení (26 %) získal předmět VYA008 Angličtina pro středně pokročilé 1, který hodnotilo 9 studentů. Ostatní předměty ústavu získaly od 1 do 8 hodnocení.

Všichni vyučující výše zmíněných předmětů získali pouze pozitivní hodnocení, například:

Vyučující je skvělá, dokáže zaujmout a vždy poradí.

Vynikající učitel, ktorý sa snaží danú problematiku vysvetliť cez zábavne spôsoby. Obzvlášť pozitívne hodnotím jeho vsevednosť v rámci staviteľstva.

Na paní učiteľce oceňuji její pozitivní přístup, který přinášela do každého cvičení. Bylo zřejmé, že ji práce baví, což se odráželo ve způsobu její výuky a komunikaci s námi.

Moc děkuji za skvělou zkoušku s magistrou XY. Moc milá, příjemná vyučující. Díky ní to byla klidná a nestresová zkouška.

Výborná práce pana učitele XY. Jeho výklad byl zábavný a velice poučný.

Moc milá vyučující, hodiny byly příjemné a naplněné různými aktivitami, což bylo super.

Hodnocení výše zmíněných předmětů, například:

BYA002: *Hezky zpracované materiály v souvisejících kurzech, oceňuji zaměření na stavebnictví a také přístup k materiálům na moodle i pro studenty, kteří nemají zapsaný předmět výuky, ale chtějí se připravovat sami.*

VYA009: *Předmět se skutečně zaměřoval na praktickou potřebu slovíček v technickém spektru.*

BYA002: *Vše v pořádku. Kvalitní příprava ke zkoušce v kurzech VYA008 a VYA009.*

Z těchto a podobných dalších hodnocení máme s kolegy radost a velmi si jich vážíme. Jsme rádi, že studenti vnímají pozitivně způsob, jakým výuku vedeme a oceňují náplň předmětů.

Vyskytly se ovšem i kritické připomínky, například:

BYA001: *Úroveň zkoušky až směšně nízká. Angličtina je dnes absolutní základ a student VŠ by měl mít úroveň aspoň B2 a znalosti obecné i odborné.*

VYA009: *Stále mi přijde zbytečné mít a muset využít volné kredity. Pro kombinovanou formu studia opravdu složité, protože všechny předměty jsou pouze v týdnu. Když už je musíme splnit, tak dejte kombiňákům nějaký výběr.*

Zkouška BYA001 je na úrovni B1-, což není zcela v souladu s nároky kladenými na jazykové znalosti studentů na ostatních fakultách VUT i dalších vysokých školách. V současné době již dochází k postupnému zavádění povinné zkoušky na úrovni B1 pro všechny obory v BSP.

Studenti si však mohou už nyní zapsat volitelnou výuku angličtiny až na úrovni C1. Studentům kombinovaného studia nově nabídneme v ZS 2025/2026 výuku angličtiny v pátek odpoledne.

Sporadické připomínky se dále také týkaly nespokojenosti se způsobem komunikace se studenty či malé atraktivity výuky. Tyto výtky směřovaly pouze k některým předmětům a jejich vyučujícím, se kterými se proto před začátkem zimního semestru pokusíme společně navrhnout způsoby, jak se studenty lépe komunikovat a výuku zatraktivnit.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

V současné době není žádný pedagog našeho ústavu dlouhodobě negativně hodnocen.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Vzhledem k nepříznivé ekonomické situaci ústavu není bohužel v současnosti možné zohlednit kladné hodnocení jinak než ústním poděkováním na schůzi ústavu a také při osobním setkání.

V Brně dne 10. 9. 2025

Mgr. Veronika Rodriguezová
vedoucí Ústavu společenských věd