

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a magisterských studijních programech na Fakultě stavební VUT v zimním semestru akademického roku 2024/2025

Úvod

V zimním semestru akademického roku 2024/2025 proběhlo na Fakultě stavební VUT (dále jen „fakulta“) každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Hodnocení výuky studenty fakulty probíhalo od 16. 12. 2024 do 21. 2. 2025.

Hodnocení probíhalo v elektronické podobě v IS STUDIS a bylo anonymní.

Zpráva:

- se týká hodnocení předmětů bakalářských (dále jen „BSP“) a navazujících magisterských studijních programů (dále jen „NSP“) fakulty,
- byla vypracována v souladu s platným zněním Směrnice VUT č. 73/2017 *Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli*.

Vedle hodnocení předmětu bylo možné hodnotit vyučující předmětu.

Údaje o počtu studentů

V tabulce 1 je uveden počet studentů účastnících se hodnocení, dále pak i nejmenší a největší procentní účast studentů při hodnocení předmětů. Své názory studenti mohou také diskutovat v rámci veřejného **Setkání se studenty, které pořádá Studentská komora Akademického senátu fakulty společně s vedením fakulty**.

Tab. 1 Základní údaje hodnocení (BSP a NSP)

Celkový počet zapsaných studentů bakalářských a navazujících magisterských studijních programů	3 357 (do 6. 2. 2025 – SZZ u NSP) 3 068 (od 7. 2. 2025)
Počet předmětů v semestru	697
Počet hodnocených předmětů v semestru	345
Počet vyplněných formulářů za všechny předměty	3 302
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 10 % studentů, kteří si jej zapsali	237
Počet hodnocených předmětů v semestru, které hodnotilo alespoň 5 studentů, kteří si jej zapsali	183
Nejmenší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	3 %
Nejvyšší procentní účast studentů na hodnocení předmětů	57 %

Seznam otázek

Hodnocení předmětu jako celku

1. Celkový dojem z předmětu (*např. koordinace různých druhů výuky, probírání látky i v jiných předmětech*). Hodnocení A–E.
2. Dostupné materiály (*např. kvalita a dostupnost studijních materiálů*). Hodnocení A–E.
3. Libovolné připomínky (*např. náměty na zlepšení výuky*). Použijte rozlišení přednášející a cvičící. Textové pole.

Hodnocení vyučujícího

4. Schopnost vysvětlit danou problematiku (*např. srozumitelnost a poutavost výkladu, připravenost vyučujícího*). Hodnocení A–E.
5. Vztah ke studentům (*např. vstřícnost, ochota, možnost konzultací, dochvilnost vyučujícího*). Hodnocení A–E.

6. Dodržení stanovených pravidel pro organizaci výuky a zkoušení (např. korektnost zápočtu, zkoušky). Hodnocení A–E.
7. Libovolné připomínky (např. náměty na zlepšení výuky). Použijte rozlišení přednášející a cvičící. Textové pole.

Vyjádření vedení fakulty k informování studentů o výsledcích a závěrech z ankety

Vedení fakulty informuje studenty o výsledcích a závěrech hodnocení prostřednictvím webových stránek. Výsledky a závěry hodnocení jsou projednány na kolegiu děkana. S vedoucími ústavů jsou závěry projednány v rámci „Pohovorů s vedoucími ústavů“, které probíhají jedenkrát ročně. O konání těchto „pohovorů“ je informována předsedkyně Studentské komory Akademického senátu fakulty.

Vyjádření vedoucích ústavů

Vyjádření vedoucích ústavů k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti je uvedeno ve vyjádření v příloze. Seznam ústavů fakulty je v tabulce 2.

Tab. 2 Seznam ústavů fakulty

Kód	Zkratka	Pracoviště
12210	MAT	Ústav matematiky a deskriptivní geometrie
12220	FYZ	Ústav fyziky
12230	CHE	Ústav chemie
12250	STM	Ústav stavební mechaniky
12310	GED	Ústav geodézie
12320	GTN	Ústav geotechniky
12330	PST	Ústav pozemního stavitelství
12340	ARC	Ústav architektury
12350	THD	Ústav technologie stavebních hmot a dílců
12380	BZK	Ústav betonových a zděných konstrukcí
12390	PKO	Ústav pozemních komunikací
12400	ZEL	Ústav železničních konstrukcí a staveb
12410	KDK	Ústav kovových a dřevěných konstrukcí
12420	VHO	Ústav vodního hospodářství obcí
12430	VST	Ústav vodních staveb
12440	VHK	Ústav vodního hospodářství krajiny
12450	TZB	Ústav technických zařízení budov
12470	AIU	Ústav automatizace inženýrských úloh a informatiky
12480	EKR	Ústav stavební ekonomiky a řízení
12490	TST	Ústav technologie, mechanizace a řízení staveb
12620	SZK	Ústav stavebního zkušebnictví
12700	SPV	Ústav společenských věd

ZÁVĚR

Je nutné poděkovat všem studentům, kteří se zapojili do hodnocení výuky. A dále apelovat na studenty, aby se jich zapojilo více.

V Brně 14. 4. 2025

.....
prof. Ing. Rostislav Drochytka, CSc., MBA, dr. h. c.
děkan Fakulty stavební VUT

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV MATEMATIKY A DESKRIPTIVNÍ GEOMETRIE

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Silně problematické případy nebyly zjištěny. Naopak je tradičně velká část vyučujících MAT respondenty hodnocena velmi dobře. Rozdílné přístupy jednotlivých pedagogů k výuce, které se mohou odrážet i v hodnocení studentů, jsou rozebírány na pedagogických poradách s cílem jejich srovnání a sjednocení.

Ve výjimečných případech byla respondenty zmíněna mírná změna pravidel pro uzavření předmětu. V naprosto ojedinělých případech jednotky respondentů uvedly, že vyučující pravidla nedodržel. S těmito kolegy a garanty příslušných předmětů bude tato věc rozebrána při osobní diskuzi a bude požadováno vysvětlení.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Ze slovních komentářů vybírám jen ty nejpodstatnější a s největší četností.

Na adresu naprosté většiny pracovníků ústavu se objevují vyloženě pochvalné komentáře. Mezi nejvýrazněji pozitivně hodnocené vyučující patří např. ■■■ (předmět VAC004: „Pan ■■■ je skvělý učitel, co dokáže dobře vysvětlit témata tak, aby jim každý porozuměl.“), ■■■ (BAA001: „Paní učitelka vše vysvětlila, hodiny byly zábavné.“), ■■■ (BAA001: „uzasny poutavy vyklad“), ■■■ („Výborne vysvetľovanie látok na prednáške, dobrý prístup k študentom.“), ■■■ (NAA019: „Vynikající vyučující. Má skvělý vztah ke studentům, výborný výklad a perfektně vysvětluje.“), ■■■ (NAA022-A: „Pani doktorka výborne prednášala, vždy ochotne dovysvetľovala všetko, čo sme potrebovali :)“), ■■■ (NAA022-A: „Svěží přístup k tomuto předmětu, snažila se nám popsat reálné využití toho, co se máme naučit a jak k matlabu přistupovat.“), ■■■, ■■■, ■■■ a další.

Určitou proměnou prošel předmět BAA004 Matematika 4 (garant ■■■), kde došlo k mírné změně harmonogramu a zejména k výrazné změně koncepce, kdy je konečně kladen důraz na pochopení souvislostí namísto memorování. O úspěchu svědčí řada kladných komentářů, např. „Ze všech matematik zatím matematika 4 udělala nejlepší dojem :-),“ nebo „Možnost vidět příklady které budou na hodině probírané bylo super, ... S podklady (skripta s řešenými příklady v Bookportu) které byly celou dobu k dostání dost pomohlo se předmětem probrat bez větších problémů,“ případně „Predmet som opakoval a vidím ze prešiel výraznou premenou, podľa môjho názoru veľmi pozitívnu. ... Ostatne ústavy by sa mali inšpirovať.“ Pozitivní komentáře se objevují např. i u volitelného předmětu VAC004 („...myslím že mi tento předmět opravdu pomohl k prožití matematikou prvního semestru.“).

Určitá míra nespokojenosti se v komentářích vyskytla v souvislosti s tím, že (i) cvičící vyžadují základní orientaci v odpřednášených tématech, (ii) nejsou k dispozici online materiály či je jich nedostatek, (iii) místnosti pro výuku geometrie jsou zvoleny nevhodně. Můj komentář k těmto:

- (i) Přednášky sice nejsou povinné, účast na nich je však nanejvýš doporučena. Cvičící na přednášená témata navazují a je tak přirozené, že očekávají od studentů v tématech základní orientaci. Je důležité si uvědomit, že přednáška nemůže být z časových důvodů cvičením suplována.

- (ii) Nedostatek výukových materiálů je dlouhodobý problém, jejich tvorba vyžaduje nemalé úsilí a mnoho času. Vzhledem k vytíženosti pracovníků ústavu výukou a zpravidla nezájmu studentů o materiály, které nejsou nabízeny zdarma, bývají tyto materiály obvykle tvořeny našimi pracovníky v jejich volném čase bez vyhlídky na nějaké finanční ohodnocení. Komentáře v této oblasti jsou však často ambivalentní, objevuje se zároveň velká řada pochvalných komentářů (např. v BAA012 „Skvělý přístup, možnost chodit i na přednášky, dostatek materiálů i dobré vysvětlení učiva. Není co vytknout“).
- (iii) U problematických případů lze dát podnět fakultnímu rozvrháři, ale na úrovni ústavu tento problém řešit nelze. Rozumím tomu, že malé stolečky v přednáškové místnosti nejsou zcela ideální k rýsování, ale v první řadě je potřeba vyhovět požadavku kapacity místnosti.

Jiné výtky studentů směřují na uplatnitelnost témat. Za každou věcnou připomínku děkuji a budu se ji snažit řešit, ale kategoricky odmítavé komentáře nejsou namístě. Vysoká škola ze své podstaty nemá vést své studenty pouze k tomu, aby uměli aplikovat stávající poznatky a metody, ale také k tomu, aby byli schopni danou problematiku rozvíjet. K tomu je v naprosté většině případů potřeba vhodný matematický aparát, který slouží jako univerzální technický jazyk. Je také diskutabilní schopnost studentů prvních ročníků vyhodnotit potřebná a méně důležitá témata jednotlivých předmětů.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Případná neuspokojivá či negativní hodnocení jsou řešena nejprve v rámci osobních pohovorů. V případě podezření na systémové chyby následuje řešení s garantem předmětu či širší diskuze na poradách ústavu. U některých dlouhodobě negativně hodnocených vyučujících již došlo k jejich nahrazení u přednášek. V současnosti navíc probíhá výrazná personální proměna ústavu. Vedení MAT se dlouhodobě snaží, aby přednášky byly především vedeny pracovníky, kteří v dané oblasti odborně působí či mají zkušenosti z praxe. Zejména je potřeba trvat na tom, aby všechna hodnocení studentů u zkoušek či zápočtů byla korektní a objektivní. V jiné případě bude požadováno vysvětlení po konkrétních vyučujících.

U případné nespokojenosti s konkrétním pedagogem se také často jedná spíše o subjektivní hodnocení oblíbenosti dané osoby než o hodnocení její kvality. To dokládají například i často zcela protichůdné komentáře či výrazně bimodální histogramy hodnocení na adresu stejného pracovníka.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Výsledky hodnocení kvality výuky za ZS 2024/2025 byly vedoucím ústavu prezentovány na schůzi ústavu a všem kladně hodnoceným pracovníkům bylo poděkováno. Vzhledem k finanční situaci fakulty však nelze příliš dobře motivovat dobré pracovníky odpovídajícím finančním ohodnocením.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2024/2025**

ÚSTAV FYZIKY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy ve výuce předmětů zjištěné nebyly. Nicméně i malé připomínky se snažím reflektovat a napravovat.

Předmět BBA001 – hodnotilo 105 z 923 studentů, tedy 11 %.

Vybrané připomínky, které budu s učiteli probírat pro nápravu:

- ■■■: Přehledněji připravit promítané materiály.
- Na přednáškách zbytečně moc odvozování vzorců, které pletly hlavu.
- ■■■: cvičení - bylo by lepší začít vysvětlovat u protokolů od začátku a ne začít někde uprostřed postupu a pak se do toho zamotat, pan ■■■ by si tím ušetřil svoje nervy, když se ho nechápající studenti několikrát zeptají, co mají vlastně dělat :)
- ■■■: Moc jsem se nedokázala orientovat v probíraném tématu. Chybělo mi v přednáškách více teorie. Nedokázala jsem z tolika informací rozpoznat co je důležité a co ne.

V hodnocení v rámci sloupcových grafů se nejhůře umístil doktorand ■■■, ■■■ a ■■■. Na hodnocení v jednotlivých oblastech budou upozorněni.

Naopak nejlépe hodnoceni byli ■■■ a ■■■.

Ohledně konkrétních slovních připomínek promluví s vyučujícími osobně. Budu apelovat na zjednodušení. Jinak uváděna veskrze pozitiva.

V zimním semestru akademického roku 2024/25 byly negativní komentáře ojedinělé.

Předmět VBC001 – hodnotilo 19 studentů ze 113, tedy 17 % - pozitivní hodnocení předmětu.

Předmět BBA003 – hodnotilo 5 z 69 studentů, tedy 7 % - pozitivní hodnocení předmětu.

Předmět BBA005 – hodnotili 2 z 41 studentů, tedy 5 % - pozitivní hodnocení předmětu.

Předmět NBB011 – hodnotilo 6 studentů ze 70, tedy 9 % - pozitivní hodnocení předmětu.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Předmět BBA001 přednášelo 5 vyučujících, je tedy možné provádět interní přímé srovnání jednotlivých vyučujících v oblastech, které právě hodnotí studenti. Konkrétně jde o náplň přednášek, poutavost, interakci se studenty, připravenost apod. Vše bedlivě sleduji.

Připomínky k přednáškám se týkají především použitelnosti matematického aparátu při odvození rovnic. Studenti (dlouhodobě) by nejraději pouze uchopili finální tvar vzorce bez znalosti jeho odvození. Bohužel to takto aplikovat nelze ve všech případech a aspoň základní odvození je k pochopení nutné, což se snažíme jim vštípit. Budu každopádně nabádat vyučující ke zjednodušení postupů.

V případě věcných připomínek studentů k laboratornímu měření reagujeme úpravou postupů a u přednášek v apelu na dodržení osnov různých přednášejících stejného předmětu se zařazením reálných experimentů (osobní pohovor).

3. Uved'te, jak se postupuje v p'ípade' pedagog' , kte'í jsou dlouhodob' negativn' hodnoceni (nap' . osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodob' negativn' hodnocený vyučující není žádný. Výtky jsou ojedinělé.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladn' hodnocení pedagogové (uved'te jmenovit' p'íklady).

Kladn' hodnocení pedagogové jsou jmenovit' uvedeni na schůzi ústavu, v zápise a hodnocení zohledněno (se zahrnutím dalších složek) při rozdělování odměn. V současné době je pro mne složité nalézt prostředky pro odměny, ale i v této oblasti je potřeba se chovat korektn' a kvalitní výuku ohodnotit i finančn'. V p'ípade', že je připomínka věcná, tak je zmíněna op'et veřejn' na schůzi a doporučení k nápravě sděleno ústn', p'ípadn' formou emailu.

V Brně dne 3. 3. 2025

doc. Mgr. Ivo Kusák, Ph.D., MBA
vedoucí Ústavu fyziky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV CHEMIE

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Výuka byla hodnocena pouze ve 2 předmětech ze tří. Předmět BCA003 Chemie stavebních látek hodnotil pouze 1 student (9 %). Účast studentů na hodnocení předmětu BCA001 Stavební chemie, byla pouze 9 %. Silně problematické případy nebyly zjištěny. Obecně je částečně negativní hodnocení předmětu BCA001 Stavební chemie, kvůli jeho náročnosti. Celková úspěšnost u zkoušky však činila 86 %.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Slovní komentáře byly pouze k předmětu BCA001, které však byly rozporuplné. Vedle řady kladných se vyskytovalo i hodně negativních komentářů, které poukazyvaly na obtížnost a rozsah předmětu, nezáživnost přednášek a náročnost zkoušky. Laboratorní cvičení jsou hodnocena velmi kladně, více negativních komentářů je k přednáškám.

Příklady kladných komentářů:

- Chemie byla pro mě asi nejtěžší předmět ale překousal jsem to. Cvičení mě bavilo (míchání různých látek ve všech skupenstvích).*
- Bavilo mě to díky pokusům.*
- Aj keď látky na skúšku je ohromné množstvo, pán prednášajúci to vždy dobre vysvetlil. Na prednáškach vždy s pozitívnu náladou aj keď boli ráno o ôsmej. Bol som na všetkých, pretože [redacted] má veľký zápal pre vec a prednášky boli zaujímavé. Veľmi odporúčam.*

Příklady negativních komentářů:

- Na zkoušku je toho extrémně moc. Celý předmět počítá s tím, že jste byli na gymnázium a máte za sebou několik let chemie. Pro lidi z průmyslovek velmi těžce zvladatelný.*
- Přednášky nezajímavé, nic mi to ke zkoušce nedalo. Cvičení skvělá.*
- Zbytečně těžká zkouška, která určitě lze zvládnout, ale nepřijde mi až tak relevantní lpět na obecné chemii. Stavební část chápu, ale obecnou část už moc ne.*
- Přijde mi, že některá témata jsou ve výuce probírány až moc detailně. Např. pro mě velmi složitě zapamatovatelné koloidní disperze.*

Ke zlepšení situace u zápočtů jsou vypisovány v průběhu semestru pravidelné kurzy chemického názvosloví a příkladů. V tomto trendu se bude v dalším roce pokračovat i s využitím studentské vědecké síly přidělené pro tento účel. Pro zatraktivnění výuky jsou průběžně inovovány prezentace k přednáškám.

3. Uved'te, jak se postupuje v p'ípade' pedagog' , kte'í jsou dlouhodob' negativn' hodnoceni (nap' . osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný z pedagog' není dlouhodob' negativn' hodnocen.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladn' hodnocení pedagogové (uved'te jmenovit' p'íklady).

Výborn' hodnoceným pedagogům je vyslovena pochvala na schůzi ústavu. K výsledkům ankety přihlížím při rozdělování odměn. Vzhledem k vyrovnanosti hodnocení jsou však i rozdíly ve finančním hodnocení malé.

V Brně dne 6. 3. 2025

prof. RNDr. Pavel Rovnaník, Ph.D.
vedoucí Ústavu chemie

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV STAVEBNÍ MECHANIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Na základě zhodnocení výsledků ankety nebyly zjištěny silně problematické případy. Nejsložitější situace je u náročných teoretických předmětů NDA015 Pružnost a plasticita, NBD016 Metoda konečných prvků či NDA027 Dynamika. U těchto předmětů je obtížnější vést poutavý výklad, což se odráží také v hodnocení samotných vyučujících:

- Pan docent je bezesporu kapacitou v daném oboru. Bohužel stejně jak tomu bylo v předcházejících předmětech není schopen tyto informace dále předat.
- Pedagogické schopnosti pana docenta jsou na šílené úrovni. Prezentace k přednášce absolutně nepřehledná, nedá se v ničem vyznat.
- Nemyslím, že předmět je potřebný pro každého na K, ale oproti pružnosti a plasticitě je to o něco jednodušší. Možná je to i přístupem pána docenta.

U teoretických předmětů je apelováno na vyučující, aby výuku zatraktivnili a zasadili probírané teoretické učivo do širšího kontextu. V souvislosti s novou akreditací je plánována modernizace předmětů včetně změn v jejich personálním zajištění.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Komentáře studentů k předmětům bývají často protichůdné, co někomu vyhovuje, druhému může vadit. Vždy záleží na zaměření a preferencích daného studenta.

NDA015 Pružnost a plasticita:

- Dlouhodobě se pohybuji v profesi TZB (studium i práce). S takovou snahou vysvětlit probíranou látku, jako u vyučujících zde, jsem se za celou dobu svého studia na FASTu asi nesetkal. Přestože u mě nebylo cílem, abych perfektně chápal namáhání materiálů, výpočty skořepin apod., odnesl jsem si obrovské množství znalostí z obecné matematiky a fyziky, a hlavně nový úhel pohledu, jak přistupovat k řešení různých složitějších problémů. Za to patří vyučujícím mé velké díky.
- Pro studenty so zameraním pozemné stavby úplne zbytočný predmet. Potrebné znalosti boli odovzdané v predchádzajúcich predmetoch.

BDA007 Statika 2:

- Cvičení by bylo dobré uchopit trochu jinak. Příklady na tabuli byly dobré, to pomohlo k dopochopení problematiky z přednášek. Jakmile se ale přešlo k počítačům, byla to tragédie. Věčně nefungující RFEM a pro lidi, kteří v něm nikdy nedělali, nebyla šance stíhat to, co na projektoru.
- Myslím si, že u tohoto předmětu není vůbec na škodu více zapojit software pro výpočty, obzvláště, když v ostatních předmětech jejich znalost o studentech vyžadují.
- Za mě by bylo super, kdyby se výuka věnovala trochu více programům (optimální by bylo už dřív, na betony byl program potřeba a dělali jsme ho až po tom, co byl třeba použit).

Oceňujeme přibývajících konstruktivních komentářů. Připomínky budeme reflektovat při sestavování nové akreditace. Snahou je najít rovnováhu mezi výkladem nezbytné teorie a jejím využitím v rámci aplikací s použitím výpočetního software.

3. Uved'te, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na STM je většina pedagogů hodnocena velmi pozitivně. Oceňován je přístup ke studentům a snaha probíranou látku co nejlépe vysvětlit. Průměrně či negativně bývají hodnoceni spíše někteří starší kolegové, a to zejména kvůli zastaralé koncepci výuky či špatné srozumitelnosti:

- Pán [REDACTED], je odborníkem ve svém oboru, ale že by byla ochota k studentům a přilákání více studentů o tento obor z jeho strany, tak to nie.
- Prezentace k přednášce absolutně nepřehledná, nedá se v ničem vyznat. On sám na přednášce otočený k monitoru a čte z prezentace, neváhá ztrácet čas urážením studentů a konstatováním, že z nás inženýři rozhodně nikdy nebudou.
- Pan [REDACTED] je bezesporu kapacitou v daném oboru. Bohužel stejně jak tomu bylo v předcházejících předmětech (pružnost a plasticita) není schopen tyto informace dále předat jakožto pedagog. Vysvětlení stylem hvězdičku dosadíme sem a srdíčko dosadíme sem je z hlediska výuky nefunkční. Zároveň by bylo vhodné přednášky trochu upravit, protože jsou zapsány chaoticky a nepřehledně.
- [REDACTED] byl fajn vyučující, ale nastala situace kdy na hodině NEPRÁVEM sepsul studentku za hlasování v akademickém senátu, což bylo z mého pohledu nepřiměřené jednání vůči její osobě.
- Cvičení: Během cvičení projednával témata jednání AS, snažil se ovlivnit senátorku na svou stranu, doptával se na její volbu. Politické názory a smýšlení nemá ve výuce co prohledávat. Každý člen AS má právo volit dle svého svobodného rozhodnutí.

Všechny negativní ohlasy na formu výuky či nepatřičné chování byly s vyučujícími diskutovány v rámci pohovorů s vedoucím ústavu a budou zohledněny při plánování výuky pro další AR.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Naprostá většina pedagogů ústavu STM je dlouhodobě hodnocena velmi pozitivně (A, B), a také mnoho komentářů se týkalo pozitivní odezvy na výuku. Namátkou:

- ([REDACTED]) Výklady pana profesora mi přišly poutavé a smysluplné. Snažil se nám látku vysvětlit a pomoci nám s řešením. Na začátku cvičení nastavil pravidla, která pokud jsme dodržovali nenastal žádný problém. Celkově jeho cvičení hodnotím pozitivně.
- ([REDACTED]) Super přístup k výuce. Líbila se mi snaha v nás vzbudit zájem o tuto problematiku. Dobré byly ukázané spojitosti mezi předměty a obory. Kdyby na ústavu mechaniky bylo víc takových, kteří vysvětlí srozumitelně a nadchnou pro tematiku, možná by na něm bylo více studentů.
- ([REDACTED]) Pána [REDACTED] jsem si zvolil po tom co jsem ho měl na základy stavební mechaniky a nemůžu si stěžovat.
- [REDACTED] studentů dokonale připravuje na zápočtové testy a zkoušky. Je ochotný vysvětlit učivo viackrát a vždy ho objasní do detailů. Konzultace probíhají bez problémů, přičemž jeho přístup je výborný – či už jde o statiku, pružnost nebo stavební mechaniku. Hodnotenie: 10/10.

Jedná se o výsledek dlouhodobé snahy vedení STM o zlepšení výuky a komunikace se studenty. Začínající pedagogové jsou podporováni zkušenějšími kolegy. Kladně hodnocení vyučující jsou vyzdviženi na schůzi ústavu.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV GEODÉZIE

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Nebyly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

BEA09

Komentář respondenta:

Každou přednášku zahajoval se zpožděním 10 až 20 minut.

*/*****/*

Velmi málo dostupných podkladů ke zkoušce. Když bylo zmíněno u zkoušky, argument, že nám dána látka byla vysvětlena na přednášce.

Vyjádření vyučujících:

Z problematiky fotogrammetrie a laserového skenování nejsou k dispozici celostátní učebnice.

Výukové materiály jsou průběžně tvořeny a aktualizovány vyučujícím z mnoha zdrojů.

Vyučující poskytuje k dispozici prezentace.

Ucelený výklad v souvislostech je právě sdělován v přednáškách, ze kterých si lze potřebné poznamenávat, ale pokud studenti na přednášky nechodí, pak mohou vnímat deficit podkladů ke zkoušce.

Zpoždění příchodu na přednášky bylo řešeno pohovorem s vedoucím Ústavu GED.

NEA041

Komentář respondenta:

Myslím si, že tento předmět by byl velmi přínosný v dřívější fázi studia. (např. 2 ročník na bakalářském studiu)

Vyjádření vyučujícího:

Předmět potřebuje určitou míru znalosti odborných problémů, což se zdá, že je v pořádku z kladného hodnocení předmětu. Pokud by byl zařazen dříve, je otázkou, zda by byl hodnocen jako velmi přínosný. Část problematiky digitálních modelů terénu, např. vyhotovení vrstevnic výškopisu, je také součástí předmětu mapování ve 2. ročníku Bc stupně.

NEA030

Komentář respondenta:

Na přednášky nikdo nechodí, neboť jsou nezábavné, čtou se na nich jen skripta + bylo řečeno, že pro jednoho se přednášet nebude (odkdy? učitel je snad za to placen).

Zkouška - naprostá nedochvilnost na všechny části zkoušky, nutnost vypsát půlku skript.

Někomu byla dána možnost si známku zlepšit, někomu byla přímo dána známka horší.

Vyjádření vyučujících:

Přednášky, podle studijního a zkušebního řádu, mají charakter výkladu základních principů, metodologie dané disciplíny, problémů a jejich vzorových řešení, což se v nich jistě odehrává. Vyučující, mimo jiné, ukazuje na přednáškách, kde lze problematiku nalézt v dostupných materiálech, např. skriptech, kterých je sám autorem.

Škoda, že v rámci přednášek ze strany studentů nezaznívají aktivní dotazy k problematice a nevzniká diskuse.

Pokud přijde na přednášku pouze jeden student, pak je asi lepší se domluvit na jiném řešení, typu samostatného prostudování z dostupných materiálů a případné konzultace k tématu přednášky. Nejde o to, zda je za to placen, jde o to, zda dává smysl přednášet pro jednoho studenta, když studenti neúčastí na přednáškách demonstrují svůj nezájem o předmět, namísto vznášení zvědavých dotazů.

Co se týká způsobu odpovědi v písemné části zkoušky, pokud je odpověď vystižena stručně podstata otázky, je taková odpověď uznána a hodnocena kladně. Pokud je odpověď rozsáhlá, často opisem ze skript a přesto odpověď nevystihuje podstatu otázky, pak je hodnocení tomu odpovídající.

Každý student si může hodnocení ze zkoušky zlepšit, stačí se domluvit se zkoušejícím, že má zájem. V takovém případě vždy zkoušející přijme studenta na jiný termín. Bohužel snaha zlepšit si hodnocení nebyla od žádného studenta zaznamenána.

Nedochvilnost vyučujícího na zkoušky byla řešena pohovorem s vedoucím Ústavu GED.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Nebylo zaznamenáno dlouhodobé negativní hodnocení pedagogů.

Ojedinelé excesy jsou řešeny osobním pohovorem s analýzou příčin a napravením stavu, v krajním případě personální reorganizací.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Osobní nebo veřejné poděkování vedoucího pracoviště na poradě pracoviště v souvislosti s hodnocením kvality výuky, zohlednění při přerozdělování odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV GEOTECHNIKY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení zveřejněné na portálu Apollo se vztahuje na osm předmětů, vyučovaných Ústavem GTN v předmětném období. V těchto 8 předmětech přednášelo 27 učitelů (někteří ve více předmětech).

V hodnocených kritériích, a to jak u předmětů samotných, tak v hodnocení jednotlivých přednášejících, **se ve zcela převažující míře vyskytuje stupeň A, resp. B**, s výrazným odstupem pak C. Pouze v jednotkách případů je hodnocení stupni D a E.

Hodnocení stupněm F je uvedené pouze 6x, a to v kritériích 2, 4 a 5:

BFA001 - 1x (4 – srozumitelnost, poutavost výkladu) – blíže nevysvětlené,

BFA005 - 2x (5 – vstřícnost, ochota, konzultace) – patrně v důsledku nedorozumění, když vyžadované konzultace kolidovaly s ŘD vyučujícího,

BFA011 - 1x (2 – dostupnost stud. materiálů) – v předmětu jsou k dispozici standardní učební texty, student však požadoval *poskytnutí přednášek*,

NFA015 - 1x (2 - dostupnost stud. materiálů) – student požaduje *zjednodušit* přístup ke studijním materiálům a další si stěžuje na *formální podobu* studijních materiálů. A 1x (4. - srozumitelnost a poutavost výkladu) – studenti si zde neorganicky stěžují především na *překážky v kopírování* studijních podpor.

Nicméně tato hodnocení (v anketě nejhorším stupněm F) v žádném případě **nelze označit za silně problematické případy ve výuce předmětů** Ústavu. Jde o víceméně „provozní“ drobnější a běžná pochybení či nedostatky, technického charakteru či vyplývající z nedorozumění ve vzájemné komunikaci. Řešení spočívá v sebereflexi vyučujících a zlepšení komunikace se studenty. Vedení Ústavu GTN rovněž zvaží další možnosti či zjednodušení přístupu k některým studijním materiálům a k prezentacím přednášek.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

V anketě bylo zaznamenáno:

- K hodnocení předmětů: 27 slovních komentářů,
- K hodnocení vyučujících: 51 slovních komentářů.

2.1 Sumárně bylo tématem největšího množství komentářů konstatování, že vše funguje podle očekávání, v pořádku; zde je zahrnut také řada pochvalných vyjádření k práci vyučujících, jejich ochotě, přístupu...

2.2 V několika případech (BFA005, NFA015) byl komentován způsob zkoušky, příp. (BFA011, NFA015) přístup ke studijním materiálům nebo organizace konzultací (BFA005).

- Vedení Ústavu GTN přikládá, nemnohým, kritickým komentářům patřičnou váhu a každý bude s vyučujícím rozebrán, s cílem přinejmenším udržet, lépe dále zlepšit současný stav.

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Žádný „**dlouhodobě negativně hodnocený**“ pedagog na Ústavu GTN nepůsobí. **Není proto zapotřebí** také v tomto bodě **přijímat žádná opatření**.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Naprostá většina učitelů Ústavu GTN vychází z „hodnocení kvality výuky“ přinejmenším velmi dobře až výborně (s hodnocením v daných kritériích stupni A a B). Učitelům za to bude na schůzi Ústavu poděkováno, se zdůrazněním potřeby dále (přinejmenším) zachovat tento stav. Nejlépe hodnocení pedagogové jsou, podle možností, oceněni v rámci „osobního příplatku“ a odměn.

Pozn.: Předchozí se týká víceméně všech učitelů působících na Ústavu, uvádět jmenovitě jen některé příklady by nebylo ke zbývajícím spravedlivé...

V Brně dne 12. 3. 2025

doc. Ing. Lumír MIČA, Ph.D.
vedoucí Ústavu geotechniky

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT v Brně
za zimní semestr 2024/2025**

ÚSTAV POZEMNÍHO STAVITELSTVÍ

1. Uveďte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení kvality výuky akademických pracovníků PST v zimním semestru AR 2024/2025 se zúčastnilo od 3 % do 50 % studentů. Kvóta hodnocení 33 %, která se ve statistickém vyhodnocení udává jako validní hranice pro hodnocení, byla dosažena u 12 akademických pracovníků. Informace z hodnocení kvality výuky byly však analyzovány ve všech předmětech zajišťovaných PST. Kromě HKV ústav PST provádí průběžnou kontrolu výuky, tak aby byla zajištěna kontrola a soulad probíraných témat s harmonogramem přednášek a cvičení. Kontrola je průběžně prováděna garanty přednášek a garanty cvičení. Dle proběhlých kontrol probíhala výuka v souladu s harmonogramy.

V rámci pravidelných porad bylo akademickým pracovníkům PST sděleno, že se mají seznámit s HKV jimi vyučovaných předmětů v ZS AR 2024/2025 a na základě uvedeného hodnocení provést případnou sebereflexi, úpravu vzdělávacího procesu, přístup ke studentům a sdílení studijních materiálů.

Problematické případy byly zjištěny u několika předmětů, kde se více než 5 studentů vyjádřilo negativně vůči kvalitě výuky. Největší podíl negativního hodnocení byl zaznamenán u následujících předmětů (pozn. počet negativních hodnocení je nutné vztáhnout k počtu studentů, kteří absolvovali daný předmět):

- Pozemní stavitelství 1 (6 negativních hodnocení)
- Nauka o budovách 2 (5 negativních hodnocení)
- Odborný projekt 1 (2 negativní hodnocení)
- Požární bezpečnost staveb (2 negativní hodnocení)
- Projekt – Pozemní stavitelství (S) (2 negativní hodnocení)

Výstupy z hodnocení naznačují, že studenti více než výukovými metodami mají problémy se srozumitelností, dostupností studijních materiálů a možnostmi konzultací. Na základě těchto zjištění budou provedena následující opatření ke zlepšení kvality výuky v následujícím zimním semestru AR při výuce:

- Zlepšit podporu studijními materiály – úprava a doplnění prezentací, zvážení možnosti sdílení přednášek nebo jejich obrazových záznamů.
- Zajistit průběžné konzultace se studenty pro lepší vysvětlení obtížnějších témat a zlepšení zpětné vazby a chemie mezi studenty a vyučujícími.
- Zlepšit interní monitoring výuky garanty předmětů a pravidelně hodnotit soulad výuky s harmonogramem a potřebami studentů.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uveďte některé konkrétní příklady).

Hodnocení kvality výuky akademických pracovníků PST zahrnovalo také slovní zpětnou vazbu studentů. Z hodnocení vyplývá, že převážně byla kladně hodnocena odborná erudice

vyučujících a jejich ochota pomoci při individuálních konzultacích. Většina připomínek se soustředila na několik klíčových oblastí, mezi něž patří:

- dostupnost studijních materiálů,
- srozumitelnost výkladu a organizace výuky.

Pozitivní aspekty výuky:

- Odbornost a zkušenosti vyučujících – studenti oceňují odborné znalosti pedagogů a jejich schopnost propojit teorii s praxí.
- Ochota poskytovat konzultace – několik studentů uvedlo, že po domluvě lze konzultovat problematické části učiva a získat doplňující vysvětlení.
- Praktická aplikace znalostí – u některých předmětů byla kladně hodnocena možnost aplikace získaných poznatků na konkrétních příkladech a projektech.

Kritické připomínky:

- Dostupnost studijních materiálů – studenti upozorňují na omezenou dostupnost podkladů k přednáškám a cvičením. U některých předmětů (např. Pozemní stavitelství 1, Nauka o budovách 2) bylo zmíněno, že studijní opory jsou zastaralé nebo ne zcela odpovídají obsahu výuky.
- Srozumitelnost výkladu – objevily se stížnosti na příliš rychlý nebo obtížně srozumitelný výklad. U některých přednášejících bylo zmíněno, že není dostatečně vysvětlován kontext probírané látky.
- Nedostatečná interakce se studenty – studenti by uvítali větší zapojení do výuky, například formou diskusí či praktických úkolů během přednášek.

Vedení ústavu PST si je vědomo těchto podnětů a přijímá následující opatření ke zlepšení:

- Zlepšení dostupnosti studijních materiálů – přednášejícím předmětů bude doporučeno aktualizovat podklady k výuce a zvážit jejich zpřístupnění studentům v digitální podobě, případně studijní materiály doplnit více odkazy na odbornou domácí a zahraniční literaturu jako možných zdrojů pro samostudium řešených témat.
- Podpora interaktivní výuky – v rámci pedagogických porad bude diskutována možnost rozšíření interaktivních prvků do výuky (např. řízené diskuse, krátké testy během přednášek, týmové úkoly, prezentace vybraných témat).
- Důraz na zpětnou vazbu – vyučující budou motivováni k internímu průběžnému sběru zpětné vazby od studentů, aby mohli dříve a pružněji reagovat na jejich potřeby a případně zlepšit a zdokonalit srozumitelnost výkladu.

Vedení PST bude efektivitu těchto opatření sledovat a v případě potřeby je dále upravovat na základě dalších zpětných vazeb studentů. Současně v rámci pravidelných porad bude i nadále pravidelně akademickým pracovníkům PST – garantům přednášek a cvičení sděleno připomínat, že se pravidelně a průběžně aktualizovat náplně cvičení, tak aby probíraná témata byla pro studenty přístupnější, srozumitelnější a byla zřejmé jasná návaznost a důvod proč téma řešit.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Z výsledků HKV nevyplývá, že by se akademičtí pracovníci PST na výukový proces řádně nepřipravovali. Před začátkem semestru jsou diskutovány možné změny ve struktuře přednášek a cvičení s garanty přednášek a garanty cvičení s cílem informování o nových trendech a technologiích v oblasti pozemního stavitelství. I z tohoto důvodu jsou převážně akademičtí pracovníci PST hodnoceni v první polovině možného hodnocení.

Garanti předmětů mají současně za povinnost realizovat interní kontrolu výuky. V případě zjištění negativního hodnocení, nebo oficiálního informování vedení PST ze strany studentů o problémech, tak vedení aktivně vystupuje k nápravě stavu. Po analýze jsou příslušní akademičtí pracovníci na tuto situaci upozorněni v rámci osobního pohovoru s vedením PST či v rámci projednávání SHAP. V případě zjištění opakujících se problémů jsou přijata doporučení na sjednání nápravy v problematických místech hodnocení. Pokud se problémy vyskytují, tak mohou být staženi z přednášek nebo může být navržena změna garanta předmětu. K těmto krokům nebylo v průběhu zimního semestru AR 2024/2025 přistoupeno.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Hodnocení akademických pracovníků PST je založeno na multikriteriálním přístupu s definováním vah pro jednotlivá kritéria. S ohledem na primární činnost akademických pracovníků je kvalita výuky jedním z faktorů hodnocení činnosti pedagoga na PST.

V Brně dne 13. 3. 2025

prof. Ing. Miloslav Novotný, CSc.
vedoucí ústavu PST

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV ARCHITEKTURY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Na základě podrobné kontroly Hodnocení kvality výuky v jednotlivých předmětech zimního semestru, které garantuje Ústav architektury, můžeme potvrdit, že kvalita výuky u 33 předmětů byla hodnocená převážně jako A-vynikající až B-dobrá. Tento výsledek pokládám za víc než dobrý. Jenom ve dvou předmětech Obnova památek se objevilo hodnocení D až E – slabé - velmi slabé. S vyučujícím v těchto předmětu byl proveden osobní pohovor ke zlepšení výuky.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

BGA016 Venkovské a zemědělské stavby

Vtipalek, snaží se nas dostat k co nejlepším výsledkům, vždy pozitivní.

Váš humor není vhodný, jestli to je humor.

- Ukázka dvou odlišných názorů na pedagoga. Nejde se všem zavděčit.

BGA010 Výtvarná tvorba

Paní magistra mě opravdu byla schopná naučit kreslit. Její hodiny byly vždy příjemné, její kritika vždy konstruktivní. Vždy s ní byla zábava, nemohu si na nic stěžovat

Pan doktor je skvělý, srandista, hodiny s ním jsou za odměnu. Umí předat spoustu poznatků a rad.

Trochu nesmyslné hodnocení na konci semestru.

- Bohužel není blíže specifikována podstata výhrady k závěrečnému hodnocení. Řemeslo zobrazovací kresby není snadné hodnotit, nicméně existují kritéria pro závěrečné hodnocení (perspektiva, proporce, umístění do formátu, práce s linkou, valér, dokončenost) a studenti jsou s nimi dopředu seznámeni.

BGA019 Urbanismus 1

Ve cvičení občas trochu zmatený, každému říká něco jiného, sám moc ani neví, co přesně ve cvičení máme všechno udělat

- Naprostá většina studentů si zadání cvičení přečetla, bez problémů pochopila a rozpracované úkoly řádně konzultovala. Naprostá většina výstupů tak byla na velmi dobré až vynikající úrovni a spolupráce se studenty byla výborná. Je bohužel velmi nesnadné motivovat studenty, které zvolený obor nebaví, snaží všechny výstupy pouze zkopírovat z internetu a při konzultacích se zajímají pouze o to, zda to "takto stačí na zápočet"? Student, který chodí do hodin cvičení nepřipraven a přesto čeká, že mu bude znova a znova vysvětleno co a proč má dělat. Student který ani nemá nejmenší snahu orientovat se v základním odborném výrazivu a podkladech, se pak nemůže divit, že připomínkám vedoucího ve cvičení nerozumí.

Chapu, že pana [redacted] rusi při vykladu naše obcerstvení či naše pocítace a mobilní telefony, ale musí pochopit i nás, že máme dost napraskаны rozvrh, kdy nemáme moc kdy jít na oběd, aniž bychom vynechali nějakou přednášku či cvičení + někdy opravdu potřebujeme dělat různé úkoly do ostatních předmětů během přednášky,

Jedny z nejkvalitnějších přednášejících. Forma výuky je vynikající. Jediná připomínka, chápu že když studenti během přednášky jí, tak jen to jakýsi disrespekt, ale když mám ve 12:00 přednášku a čas před ní na to není, tak mě nechte se najíst. Je mi pak špatně. Díky

- Tato připomínka se opakuje i u hodnocení jiných předmětů. Obědová pauza je velice důležitá a tento problém je dlouhodobě diskutován na schůzích Ústavu architektury. Mělo by se to vyřešit globálně na úrovni fakulty, nicméně zatím je to jenom na domluvě pedagogů ústavu. Jednotný přístup ale není daný.

BGA020 Dějiny architektury 2

Pan magistr ne vždy mluví k tématu, ale přednáška s ním není nikdy nudná a monotónní. Má výborný přístup ke studentům s všichni architekti ho mají rádi.

Dobře mluví a ví toho hodně. Dobrý člověk. Exkurze dají nejvíc.

Přednášky jsou super. Výklad občas skáče tématy ode zdi ke zdi, tak v tom máte občas chaos :D Bylo by také fajn, jsi nemyslet, že když máme na přednášce zapnuté počítače a tablety, že si neděláme poznámky. v dnešní době už sešity vystřídal moderní technologie :)

- Není co dodat.

BGA030 Dějiny architektury 4

Oceňuji zařazení výuky v terénu, velké zpestření. Výuka v terénu ve mě zachovala nejvíce poznatků ze všech přednášek.

Famózní vyučující, není jediná věc, co vytknout.

- Dějiny architektury jsou opakovaně a již dlouhodobě hodnocené velice pozitivně co považují již za jakýsi trend Ústavu architektury.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Jednotlivé relevantní připomínky byly s pedagogy projednány. V jednom případě opakovaného negativního hodnocení učitele bylo projednáno osobně u pohovoru SHAP. Zatím nebylo ale nutné žádné personální opatření aplikovat.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Pedagogové jsou jmenovitě pochváleny na poradě ústavu. Kladné hodnocení a pochvaly byli konkrétně adresované pedagogům: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted].

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV TECHNOLOGIE STAVEBNÍCH HMOT A DÍLCŮ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.
Silně problematické případy, s převahou nepříznivých hodnocení, nebyly zjištěny. Vyskytly se různorodé komentáře a doporučení, které jsou uvedeny níže. Nelze je ale hodnotit jako silně problematické, protože studenti uvádí zároveň pozitivní i negativní komentáře k jednomu předmětu nebo vyučujícímu, je tedy zřejmé, že co je pro někoho vyhovující, se jinému může jevit nepříznivě.
2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).
V aktuálním hodnocení se vyskytuje poměrně nízké množství komentářů. Početnější komentáře byly pouze u předmětu <i>NJA050 Stavební konstrukce a stavební hmoty využitelné u jaderných zařízení</i> nového studijního magisterského programu <i>Jaderná energetika</i> , který byl vyučován poprvé a navíc tzv. formou blokové výuky. Například: „ <i>Předmět byl velmi chaotický a příliš komplexně koncipován... Je nutné předmět předělat a ucelit problematiku, úvod do problematiky a celkově návaznost učiva.</i> “; „ <i>Předmět mi přide ako taký rýchlokurz geniality.</i> “; „ <i>Nejpřínosnější přednáška byla pro mě ze stínění radiačního záření.</i> “; „ <i>Cvičení byla dost chaotická a občas nepřínosná (př. ANSYS cvičení, co bylo jen slepé opisování příkazů aby to "něco" udělalo). Ale velice se mi líbily laboratoře, jak na FASTu, tak na AdMaSu.</i> “; „ <i>Výuka byla na můj vkus docela hektická... Takový předmět je velice složité udělat dobře, ale věřím že v budoucnu se to vypiluje.</i> “ Tato forma výuky byla nová nejen pro studenty, ale i pro učitele a pro příští rok máme zpětnou vazbu, ze které můžeme vycházet při návrhu úprav a zlepšení jak přednášek, tak cvičení. Dále např. komentář ke studijním podkladům u předmětu <i>NJA027 Aplikovaný software</i> : „ <i>V rámci přednášek bych příště ocenil zejména prezentace k výkladu nebo alespoň nějaké podklady kromě doporučené literatury. Cvičení se mi líbila, přišla mi i praktická, protože v zadání nebyly pouze čísla, ale praktické příklady s hodnotami. Bylo to proto lépe pochopitelné a člověk měl hned lepší povědomí o budoucí aplikaci učiva.</i> “ – vedoucí ústavu se dohodl s přednášejícím na doplnění prezentací; u předmětu <i>BJA015 Lehké stavební látky</i> : „ <i>Fakt hodně oceňuji, jak jsou zpracované návody do cvičení. Jde vidět, že vyučujícím záleží na tom, abychom se ve cvičeních něco naučili...</i> “ nebo u předmětu <i>NJA039 Ekologie ve stavebnictví</i> : „ <i>Velmi oceňuji materiály poskytnuté k přednáškám, kdy paní docentka na každou hodinu připravila podklady, do kterých jsme si při jejím výkladu doplňovali informace.</i> “ Jednalo se tedy i projevy spojenosti studentů se studijními podklady.
3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).
Případy dlouhodobého negativního hodnocení pedagogů ústavu THD nevyskytují.
4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).
Na ústavu THD jsou učitelé včetně doktorandů podílejících se na výuce ve většině případů hodnoceni kladně. Ocenění velmi pozitivně hodnocených učitelů proběhne, umožní-li to rozpočet THD, formou mimořádných odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV BETONOVÝCH A ZDĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Hodnocení předmětů v zimním semestru bylo provedeno pro 17 předmětů z celkového počtu 24 vyučovaných předmětů, pouze u 10 předmětů hodnotilo alespoň 5 studentů. Účast studentů se pohybovala v rozmezí 5,6 % až 50 %. Hodnocení nad hranici 33 % bylo ale provedeno pouze u dvou předmětů – 50 % BLA018 Betonové konstrukce (M) – zapsaných 14 studentů a 38 % BLA015 Vodohospodářské betonové konstrukce – zapsaných 24 studentů.

Většina předmětů je v průměru hodnocena B. Lze také konstatovat, že v případě, kdy hodnotí větší množství studentů, je hodnocení předmětu lepší a naopak, pokud hodnotí jen malé množství studentů, zřejmě nespokojených se svými studijními výsledky, je hodnocení předmětu horší.

Z prováděného dlouhodobého sledování výsledků hodnocení vyplývá, že se hodnocení v celku i pro jednotlivé předměty většinou příliš od sebe neliší. Ze srovnání hodnocení předmětů ústavu také dlouhodobě vyplývá, že hodnocení je mírně horší u některých předmětů na studijních programech, specializacích (oborech) a zaměřeních, kde není navrhování konstrukcí hlavním obsahem studia. Je nutné si uvědomit, že konstrukční předměty podporují logické myšlení a že v rámci různých autorizací je možnost provádět i statické výpočty, a tedy tyto předměty patří do profilu absolventa stavební fakulty.

Ve výuce předmětů ústavu nebyly zjištěny významně problematické případy. Ústav také na základě sledování výsledků hodnocení výuky studenty přihlíží k jejich názorům a námětům.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře od studentů, většího nebo menšího rozsahu, jsou u části předmětů a akademických pracovníků uvedeny. Pokud jsou uvedeny, činí většinou 0 až 5 komentářů na jeden předmět a jednoho akademického pracovníka. Větší počet slovních komentářů studentů je pouze u povinných předmětů bakalářského studia BLA003, BLA008, BLA010 a magisterského studia NLA022 a u 4 akademických pracovníků. Uvádíme, že tyto předměty jsou součástí profilu absolventa a patří k širšímu základu studia, proto se jim ústav více věnuje a bude věnovat i s ohledem na postupné zavádění nové generace Eurokódů. Ke zlepšení atraktivnosti těchto a dalších předmětů budeme nadále postupovat podle bodu 1.

Většina slovních hodnocení k předmětům se týkala nedostatku podkladů a pomůcek pro cvičení, vhodnosti předmětu pro dané zaměření/obor či jeho rozsahu, také se častěji objevovaly připomínky na výklad u tabule, studenti nestíhají opisovat, požadují prezentace, což však s ohledem na vybavenost učeben AV technikou není možno zajistit ve všech cvičeních.

Slovní vyjádření studentů, která se týkají některých předmětů a pedagogů z hlediska vedení výuky, jsou nejen kritická, ale z velké části pozitivní – ochota, srozumitelný výklad apod. Ke konkrétním výsledkům hodnocení jednotlivých akademických pracovníků a v případech věcných a relevantních připomínek k jejich přístupu k výuce dodržujeme postup podle bodů 3 a 4.

Obecně ale platí, že hodnocení jsou i v rámci předmětu často i poměrně rozdílná. Např. pro jednoho studenta je způsob výuky atraktivní, zajímavý, často by požadoval i rozšiřující informace, pro jiného studenta stejného předmětu zase nudný nezajímavý a příliš obtížný. Pro pedagoga je tak hodnocení výuky obtížně využitelné, neví, na co má reagovat. Některé

představy studentů jsou často těžko realizovatelné z hlediska organizace výuky, z hlediska dostupných finančních prostředků ústavu apod.

Velká část vyučujících využila možnosti na komentáře studentů reagovat přímo v systému, studenti tam tak získali přímou zpětnou vazbu.

3. Uveďte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

V hodnocení předmětů i akademických pracovníků se nevyskytují žádná dlouhodobě negativní hodnocení.

Akademičtí pracovníci ústavu si zodpovědně plní své povinnosti a řádně se připravují na všechny formy výuky. Přesto u některých z nich, i přes jejich nezpochybnitelné a výrazné odborné kvality, je hodnocení od studentů o něco horší - především po stránce obsahu a poutavosti výkladu, organizaci výuky, objektivnosti u zápočtů a zkoušek a popř. ve vztahu ke studentům. Jedním z možných důvodů horšího hodnocení pedagogů je mimo obtížnosti předmětů i jejich osobní náročnost.

Průměrné hodnocení od studentů za ZS 2024/25 se pohybuje u většiny učitelů, mezi A a B. Celkové průměrné hodnocení všech učitelů zůstalo přibližně stejné jako v minulém akademickém roce.

Vedoucí ústavu na základě tohoto hodnocení ústně pravidelně probírá s některými pedagogy, zejména s těmi, kteří jsou studenty hůře hodnoceni, výsledky jejich hodnocení a hledá možnosti zlepšení situace. Proto také v hodnocení některých pedagogů ústavu studenty došlo k pozitivním změnám.

Na ústavu jsou také posuzovány, zvažovány a diskutovány konstruktivní připomínky a náměty studentů k formě i obsahu přednášek a cvičení. V případě námětů na změny obsahu i rozsahu či časové náročnosti cvičení se schází tým zajišťující výuku daného předmětu a probírají se možnosti úprav, popř. modernizace. Je nutno říci, že větší modernizace je do jisté míry daná nedostatkem finančních prostředků.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Výsledky hodnocení výuky akademických pracovníků ústavu studenty bude prezentováno na nejbližší schůzi ústavu a budou vyzdvíženi pracovníci s nejlepším hodnocením. V minulosti se přihlíželo k tomuto hodnocení při stanovení osobního ohodnocení. Bohužel Ústav BZK má nyní omezené finanční možnosti motivovat pracovníky odpovídajícím finančním ohodnocením, a to ani v rámci osobního ohodnocení.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Problémy se vyskytly v případě předmětu Dopravní inženýrství, kde výuku ze dne na den převzal po odchodu ■■■ mladý kolega ■■■. Jedná se o mimořádnou situaci související s reorganizací výuky a složení týmu PKO. Dopravní inženýrství jako jedna z disciplín výuky na PKO prochází modernizací. Situace bude důsledně monitorována. V případě přetrvávajících problémů bude, i v souvislosti s návrhem nového studijního programu, řešeno změnou (úpravou) předmětu.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Týká se předmětu Dopravní inženýrství (viz. předcházející bod). Připomínky se týkají nepoutavého přednesu kolegy ■■■ a nereálných nároků ohledně programování, který se studenty probírá kapacitní výpočet křižovatky...dle studentů naprostá zbytečnost a složitý předmět. Předmět hodnotilo nízké procento dotázaných, nelze proto vyvodit radikální závěry. Situace bude monitorována, případně řešena, viz. popis výše.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Při dlouhodobém negativním hodnocení pedagoga je s dotyčným veden osobní pohovor. V případě, že nedojde ke konsenzu přichází na řadu stažení z přednášek, případně změna garanta předmětu.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Při dlouhodobém kladném hodnocení pedagoga je tento jmenovitě dán příkladem ostatním pedagogům na pravidelných poradách ústavu. Jedná se především o kolegy: ■■■, ■■■, ■■■, ■■■.

V Brně dne 14. 3. 2025

doc. Ing. Dušan Stehlík, Ph.D.
vedoucí Ústavu PKO

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV ŽELEZNIČNÍCH KONSTRUKCÍ A STAVEB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Hodnocení kvality výuky u předmětů našeho ústavu provedlo poměrně málo studentů, u větších registrovaných skupin do 20 %, v povinně volitelných předmětech pak procento vyšší s ohledem na malou skupinu studentů (např. 1 student ze tří, tj. 33 %).

Nebyly zjištěny žádné problematické případy, ojedinělé výkyvy hodnocení byly s vyučujícími projednány. Hodnocení kvality výuky a jeho výsledky byly diskutovány na poradě ústavu, konané 5. 3. 2025.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Hodnocení výuky obsahuje poměrně málo slovních komentářů.

Mnohé komentáře jsou zaměřeny na zařazení předmětů do studijního programu a jeho obsah, a to jak ve smyslu kritickém, tak kladném. Tyto připomínky zřejmě odpovídají preferencím jednotlivých studentů.

To se týká i předmětu NNB015 Železniční stanice pro zaměření KON v rozsahu 1+1. Zde je však v studentům v první přednášce forma výuky v předmětu vysvětlena jako nabídka pro získání doplňujících informací o železničních stavbách pro studenty zaměřené na Konstrukce.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Žádný z pedagogů ústavu nemá dlouhodobě negativní hodnocení.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Hodnocení kvality výuky bylo projednáno na poradě ústavu dne 5. 3. 2025 a za kladné hodnocení bylo vyučujícím poděkováno. Byly také projednány slovní připomínky, za všechny konkrétní a konstruktivní studentům velmi děkujeme.

V Brně dne 14. 3. 2025

doc. Ing. Otto Plášek, Ph.D.
vedoucí Ústavu železničních konstrukcí a staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV KOVOVÝCH A DŘEVĚNÝCH KONSTRUKCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu. Výsledky ankety za zimní semestr roku 2024/2025 neobsahují silně problematické případy, na které by studenti opakovaně poukazovali. Celkový počet hodnotících studentů je poměrně malý – u hlavních předmětů s vysokým počtem zapsaných studentů, hodnotí výuku obvykle max 15-20 % studentů, u méně významných předmětů je to různé. Obecné komentáře, které se k výuce objeví korespondují s pestrostí názorů na formu výuky, hodnocení znalostí a osobnost a styl vyučujícího. Zpravidla se vyskytují jak pozitivní, tak negativní reakce studentů na uvedené součásti výuky. Celkové hodnocení kvality výuky a přístupu vyučujících je nadprůměrné.
2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady). Komentáře s hodnocením předmětů jsou většinou různorodé a týkají se především stylu výuky a přípravě podkladů pro přednášku a cvičení. Z hlediska charakteru a četnosti komentářů nelze odvodit žádné významné problémy v obsahu či formě výuky. Řada konkrétních připomínek byla zaznamenána u předmětu Kovové konstrukce: studenti opakovaně poukazovali na časovou a odbornou náročnost látky zejména ve vztahu ke cvičení. Jako reakci na tyto připomínky byl pro letní semestr 2024/2025 modifikován obsah a rozsah semestrálního projektu společně s úpravou podkladů pro práci ve cvičení. Dále studenti nepříliš pozitivně vnímali formu hodnocení zkouškového testu, který obsahuje záporné body za chybné odpovědi. Na druhou stranu v některých komentářích poukazují na to, že je to pochopitelné z důvodu ochrany spravedlivosti výsledku proti náhodným tipům v testu s možnostmi. Vzhledem k celkové úspěšnosti absolvování předmětu je zřejmé, že takto postavený test není nepřiměřeně náročný.
3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.). Z hlediska hodnocení pedagogů známkou jsou všichni vyučující hodnoceni v dlouhodobém pohledu nadprůměrně. Slovní hodnocení pedagogů obsahuje některé výtky, které se týkají především stylu výuky daného pedagoga, který např. vybraným studentům nesedí. V hodnocení se neobjevily opakovaně žádné silně problematické komentáře. Vzhledem k nízkému počtu hodnocení a malé významnosti negativních reakcí je tato problematika a možnost zlepšení řešena osobním pohovorem s příslušnými pedagogy.
4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady). Kladné hodnocení pedagogů se objevuje dlouhodobě např. zejména v oblasti osobního přístupu ke studentům (■■■; ■■■). Opakovaně studenti chválí podklady pro studium např. (■■■; ■■■; ■■■). Pozitivní výsledky ankety se zohledňují společně s jinými hodnotícími kritérii (SHAP) a společně slouží jako podklad např. při vyplácení osobních odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ OBCÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu. Při hodnocení kvality výuky v ZS se nevyskytly problematické případy. Účast hodnocení studenty se pohybuje v rozmezí 7-57 %.
2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady). Komentáře studentů na hodnocení výuky jsou sporadické a vyskytují se v jednotkách procent. Více než polovina předmětů nebyla studenty hodnocena.
3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.). Negativní hodnocení pedagogů nejsou zaznamenány. Slovní hodnocení studenty je výjimečné. Z řad studentů nebyl žádný pedagog hodnocen negativně, naopak převládá pozitivní hodnocení u vybraných předmětů a pedagogů.
4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady). Hodnocení pedagogů bylo osobně probráno s vedoucím ústavu v rámci hodnocení SHAP. V případě výjimečného kladného hodnocení bude pedagogovi udělena jednorázová odměna a pochvala na schůzi ústavu.

V Brně dne 11. 3. 2025

doc. Ing. Petr Hlušík, Ph.D.
vedoucí Ústavu vodního hospodářství obcí

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV VODNÍCH STAVEB

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu. V rámci hodnocení kvality výuky za zimní semestr akademického roku 2024– 25 se silně problematické případy nevyskytly. Účast studentů na hodnocení se pohybovala v rozmezí od 5 do 38 %, průměrně cca 21,5 %.
2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady). Komentáře studentů se v hodnocení vyskytovaly především u předmětů GIS (BRA011), Hydraulika (BRA003), Hydraulika otevřených koryt (BRB007), Hydraulika podzemních vod (NRA012), Projekt vodní stavby (BRA006), Vodní stavby (NRB002), Vybrané statě z hydrotechniky (NRA013). Převážná většina studentů hodnotila kladně přístup vyučujících na přednáškách a cvičeních. Konstruktivní připomínky byly vypořádány vyučujícími v rámci hodnotících formulářů. Předpokládá se, že vybrané komentáře budou zohledněny rovněž v rámci aktuálně připravované akreditace studijních programů.
3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.). Tyto případy nebyly v hodnocení zaznamenány.
4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady). Závěry hodnocení jsou diskutovány na pracovních poradách ústavu. Ke kladnému hodnocení jednotlivých pedagogů je přihlíženo v rámci osobního ohodnocení a udělování odměn.

V Brně dne 11. 3. 2025

doc. Ing. Aleš Dráb, Ph.D.
vedoucí Ústavu vodních staveb

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJINY

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.
Žádné silně problematické případy ve výuce nebyly zjištěny. Hodnocení bylo v téměř všech předmětech, ale i vyučujících nad průměrem. U předmětů BSA001 byla zvýšená míra připomínek, které vyučující následně adekvátně komentoval a vysvětloval zpět studentům. U předmětu NSA013 byla připomínka v nezáživné poutavosti výkladu. V obou případech byly připomínky a hodnocení s dotýcnými projednáno, ale připomínky nebyly natolik závažné, aby bylo nutné přistoupit k nějakým výraznějším zásahům ve výuce.
2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).
Slovních komentářů v hodnocení všech předmětů ústavu VHK bylo jen málo a byly vesměs pozitivní. Jen předmět BSA001 byl velmi výrazně slovně hodnocen. To bylo dáno hlavně apelem přednášejících na hodnocení pro zpětnou vazbu nad kvalitou předmětu. Co oceňuji je následné důkladné vypořádání všech připomínek přednášejícím a snaha o vysvětlení připomínek včetně jejich vyhodnocení a následné snahy o zapracování do dalších roků přednášek a cvičení předmětu BSA001.
3. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).
Dlouhodobě nebyl dosud negativně hodnocen žádný vyučující na našem ústavu. V hodnocení byly zaznamenány jen snížená hodnocení spojená hlavně se schopností poutavě vysvětlit probíranou problematiku nebo v komunikaci se studenty. Vše je vždy s vyučujícími diskutováno, ale není to výrazný problém, aby byl řešen nějakým postihem, či změnou přednášejícího nebo garanta.
4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).
Celkové hodnocení je na obecné úrovni projednáno na poradě ústavu při hodnocení výuky zaměstnanců a projednáno také v rámci pohovoru nad hodnocením SHAP. Kladné hodnocení výuky bylo promítnuto do odměn, které byli vypláceny na začátku roku 2025. Jmenovité příklady nelze uvést, protože celkové hodnocení pro ZS 2024/2025 je ve zmíněných předmětech konstruktivní a ve zbývajících předmětech v zásadě velmi pozitivní.

V Brně dne 11. 3. 2025

doc. Ing. Daniel Marton, Ph.D.
vedoucí Ústavu VHK

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za letní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV TECHNICKÝCH ZAŘÍZENÍ BUDOV

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Rozsah účasti studentů na hodnocení předmětů byl v rozmezí 4 až 45 %. Většinou převažuje spíše menší počet hodnotitelů jednotlivých předmětů, řádově v procentech. Pečlivá analýza komentářů v hodnocení předmětů a jednotlivých pedagogů nezjistila žádné silně problematické případy ve výuce na našem Ústavu. Pokud se objevily kritické či negativní komentáře, tak byly primárně určeny spíše k vylepšení struktury předmětu, organizaci cvičení, cvičební pomůcky apod. Tyto komentáře byly vzaty do úvahy jednotlivými vyučujícími, a ti je zohlední při výuce. Každý pedagog má za cíl neustále zvyšovat kvalitu své pedagogické činnosti.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Obecně převažují v hodnocení pozitivní komentáře například:

„Nemám připomínky, super učitel.“

„S výukou som bola maximálne spokojná, náplň predmetu bola pestrá, myslím si, že to obsahlo všetky základné elementy TZB a hlavne to konečne bolo aj praktické. Nevadilo by mi pokračovanie aj v ďalšom semestri. Celkovo si myslím, že by bolo vhodné zaradiť do výuky viac predmetov podobným tomuto.“

„Veľmi zaujímavý podaný predmet. Je skvelé, že si môžeme niečo vyskúšať na živo a nie len o tom počúvať na prednáškach. V klude by som uvítala viac takýchto predmetov, respektívne pokračovanie v ďalšom semestri, pretože si myslím že by sa tam dalo naučiť a ukázať viacej vecí z daných oblastí TZB.“

„Zaujímavá náplň predmetu“

Negativních či kritických ohlasů je v hodnocení výuky menší množství, např:

„Docela náročný předmět, na cvičení se toho udělá hodně a většina cvičení je časově náročná a je třeba na nich strávit hodně času i doma, když je člověk chce udělat důkladně.“

„Předmět by na mém oboru EVB měl být probíraný hlouběji si myslím“

„Předmět je dobrý a hodí se, jen to chce přijít na jinou metodu nebo minimálně zvolit jinou třídu!“

Většina komentářů v hodnocení výuky je zaměřena na způsob výuky a náročnost předmětu jako takového, objevují se i organizační připomínky. Někteří studenti oceňují praktické zaměření laboratorních předmětů a vítají je jako příjemnou změnu o náročných teoretických předmětů.

V hodnocení kvality výuky převažují kladné komentáře, což ukazuje, že na Ústavu TZB je výuka prováděna kvalitně a vyučující jsou schopni reflexe na základě předchozích hodnocení kvality výuky. Občas se vyskytující kritické komentáře, kterým nelze zcela zabránit, nejsou brány na lehkou váhu, vyučující jsou svým vedoucím nabádáni k sebereflexi a hledají cesty, jak zlepšit výuku, aby se v budoucnu kritické připomínky neopakovaly.

3. Uved'te, jak se postupuje v p'ípade' pedagog' , kteří jsou dlouhodob' negativn' hodnoceni (nap' . osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Na základě výsledků z hodnocení kvality výuky lze konstatovat, že na Ústavu TZB se nevyskytují pedagogové, kteří mají dlouhodobě negativní hodnocení. Dá se říci, že u všech pedagogů se v čase mění hodnocení, nikdo není dlouhodobě jen dobrý nebo jen špatný. Rok od roku kolísá hodnocení jednotlivých osob, což je přirozený trend.

Kritické připomínky k výuce jsou s dotčenými osobně probrány s vedoucím Ústavu za cílem nápravy a zlepšení kvality výuky.

Vedení Ústavu dlouhodobě a pečlivě sleduje hodnocení kvality výuky a podniká i preventivní kroky, tak aby byla zajištěna vysoká kvalita výuky odpovídající současným standardům, kladeným na vysoké školy.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

Velmi dobře hodnocení pedagogové jsou veřejně pochváleni vedoucím na schůzích Ústavu a jsou uváděni jako vzor pedagogického působení a inspirací pro ostatní. Pozitivní hodnocení kvality výuky se rovněž promítne do osobního ohodnocení dotčených pracovníků.

V Brně dne 4. 3. 2025

doc. Ing. Aleš Rubina, Ph.D.

vedoucí Ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV AUTOMATIZACE INŽENÝRSKÝCH ÚLOH A INFORMATIKY

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy ve výuce předmětů ústavu AIU nebyly zjištěny. S výjimkou tří předmětů jsou všechny předměty hodnoceny vysoce nadprůměrně. Lehce podprůměrně jsou hodnoceny předměty BUA017 (hodnotily 2 ze 43 zapsaných studentů, tj. 5%), BUA012 (hodnotilo 10 ze 71 zapsaných studentů, tj. 14%) a NUA026 (hodnotili 3 ze 40 zapsaných studentů, tj. 8%).

Předměty hodnotilo průměrně 15% studentů, vyučující hodnotilo průměrně 14% studentů. Pouze ve třech případech byla účast vyšší než 30%, a to u volitelných a povinně volitelných předmětů, kde bylo málo zapsaných studentů (3 z 10, 3 ze 7, 6 z 16). Při tak nízké účasti tedy nelze z výsledků HKV vyvodit objektivní závěry.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Slovních komentářů bylo uděleno velmi málo, převážně však pochvalného rázu.

V případě předmětu BUA001-Informatika, kde došlo k modernizaci obsahu výuky, jsme přesto očekávali obvyklé protichůdné komentáře, protože studenti přicházejí do prvního ročníku s různou úrovní znalostí základních programů.

„väčšina tém bola zbytočná, možno viac sa zamerať na word (alebo teda hlavne pravidlá (napr sadzby textu) pri písaní bakalárskej práce) keďže s excelom väčšina študentov vie pracovať a to isté aj AI“

„Probíraná témata mi přijdou zbytečná. Místo X hodin wordu nebo excelu bych určitě ocenili více CAD programy nebo jiné profesně zaměřenou problematiku.“

V případě výše zmíněných podprůměrně hodnocených předmětů byly uděleny tyto komentáře:

„Tento předmět byl sice zajímavý za to nás podle mého názoru plně nepřipravil na navazující výuku v tomto odvětví. Na druhou stranu nás dle mého názoru naučil spoustu skoro až nepotřebných věcí“

Student prvního ročníku bakalářského studia může zastávat názor, že je něco zbytečné, není ovšem schopen kvalifikovaně posoudit, jaká témata jsou potřebná pro jeho budoucí studijní a profesní život.

„Naprosto zbytečný předmět. Troufám si říci, že každý student, který jde na vysokou školu už někdy prezentaci v PP dělal a nepotřebuje vysvětlovat základy. Mnohem lepší by bylo, kdyby byl čas strávený tímto předmětem k prospěchu čehokoliv jiného, klidně i jiným předmětem z ústavu AIU, který bude pro praxi užitečný.“

Opět jde o názor jednoho studenta, ale nelze paušálně předpokládat u všech studentů v prvním ročníku stejné znalosti. Co může být pro jednoho nudné opakování, je pro jiného novou dovedností.

„Tento předmět měl tak velký potenciál a je škoda, že nebyl využit. Čekala jsem, kolik se dozvím informací o smart městech, smart řešeních. Přednášky byly koncipovány tak, že jsme se bavili jen o legislativních požadavcích a nic moc jsem si neodnesla. Ukončení předmětu bylo prezentací našeho smart řešení pro vybranou lokalitu před třídou a pak hodnocení prezentace byla vlastně náhrada zkoušky. Všichni dostali A, a předmět mě dost zklamal.“

Znalost legislativních požadavků je u navrhování smart city základním předpokladem, a právě proto jim byla věnována velká část přednášek. S vyučující jsme však již probrali možnosti, jak výuku do budoucna lépe uzpůsobit potřebám studentů.

Velká část našich pedagogů má naopak dlouhodobě velmi pozitivní komentáře, které se opakovaly i v tomto HKV:

„Výborný člověk, příjemný, lidský, vysvětlil dobře látku. Jako jeden z mála vyučujících chce školu někam posunout a především zlepšit úroveň projektantů.“

„Skvělá vyučující, přestože jsem neměl s CADem nejmenší zkušenosti, mám za to, že v současné době s ním umím do určité míry pracovat, věnovala se nám v případě potřeby individuálně a na všechny dotazy jsme dostali dostatečnou odpověď.“

„[redacted] je neskutečná bedna, má znalosti v téměř každé oblasti a obohatil mě v mnoha ohledech. Ke studentům je vstřícný, přívětivý, lidský, chápavý a zkrátka skvělý :-)"

„Pan doktor Pilný umí látku srozumitelně podat a vždy byl ochotný věnovat čas individuálním konzultacím. Učení takto komplexních počítačových programů není snadné, ale myslím, že odvádí skvělou práci. Cením zejména jeho lidský přístup.“

3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Dlouhodobě negativně hodnocení pedagogové na ústavu nejsou. Výše zmíněné negativní komentáře jsou u těchto pedagogů výjimečné a byly s nimi projednány možnosti změn ve stylu výuky. Vyučující sami aktivně připravují změnu pojetí výuky a lze tedy předpokládat, že se tato hodnocení již nebudou opakovat.

4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).

Nejlepší pedagogové, u kterých byly dlouhodobě zachyceny pozitivní ohlasy v rámci HKV, byly v rámci možností ústavu pozitivně finančně motivovány pomocí jednorázové finanční odměny na přelomu nového roku. Vzhledem k perzistentní negativní ekonomické situaci a stávajících možnostech adekvátně finančně motivovat své pedagogy zvýšením osobního ohodnocení je i nadále vybraným osobám poskytováno finančního ohodnocení ve formě hardwarového a softwarového vybavení z provozních nákladů ústavu.

Současné dochází k optimalizaci garantování předmětů a přiřazování vybraných předmětů těm pedagogům, kteří dlouhodobě vykazují pozitivních výsledků, což dlouhodobě vede k možnosti si výuku optimalizovat.

**Vyjádření vedoucí ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2024/2025**

ÚSTAV STAVEBNÍ EKONOMIKY A ŘÍZENÍ

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Akademičtí pracovníci EKR vyučovali v tomto semestru 35 předmětů, z toho 29 předmětů bylo hodnoceno na úrovni A/B, u dalších 6 předmětů se vyskytlo i hodnocení nižší.

Z komentářů studentů se opakuje požadavek pro větší možnost práce s rozpočtovacími software, ústav nad rámec přímé rozvrhové výuky v počítačové učebně nabízí kurz celoživotního vzdělávání, který nachází u studentů zájem. Studenti se také vyjadřují k obsahu předmětů, kdy by chtěli posílit některá témata, což je pro ústav jedním z podnětů k výběru a náplni předmětů nadcházející akreditace SP. V tomto kontextu ústav EKR nabízí další kurz ČŽV Základy účetnictví, který rozšiřuje znalosti potřebné např. k podání daňového přiznání.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Množství slovních komentářů je u předmětů zajišťovaných ústavem bohaté. Reakce se týkají zejména odbornosti vyučujících, poutavosti a názornosti výkladu, celkového vztahu ke studentům, propojení výuky z praxí, z množství komentářů uvádím:

„Děkuji za přesné příklady v rámci probíraných okruhů. Předmět mě přesně díky těmto příkladům velmi bavil.“

„Nepříliš poutavý výklad, i přes zřejmou snahu přednášejícího, nicméně vstřícný přístup a bezproblémové jednání s vyučujícím.“

„Vyučující je výborná, příklady nám dokázala snadno a srozumitelně vysvětlit. Občas to byla trošku nuda, ale to je dáno spíše předmětem. Spokojenost.“

„Je vidět, že ho věci co učí opravdu zajímají a snaží se v nich dále vzdělávat a posouvat je dalším lidem. Vždycky pozitivně naladěný. Mluví o věcech upřímně, často přidává konkrétní příklady ze života, což je super. Na jeho hodiny jsem se vždy těšila.“

„Vyučující je neskutečný odborník, ale ocenil bych modernější a praktičtější přístup k výuce tohoto předmětu.“

„Chápu že občas sa niečo stane a na prednášku to vyučujúci nemusí stihnúť. Ale na môj vkus bolo tých zrušených/suplovaných prednášok pomerne dosť.“

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

Hodnocení pozitivní i negativní je řešeno na každoročních pohovorech v rámci SHAP. O možných způsobech výuky a práci se studenty se vedou diskuse nejen na poradách ústavu. Dlouhodobé negativní hodnocení může mít za následek stažení vyučujícího z přednášek a může vést ke změně garanta předmětu. V první řadě je však řešeno osobním pohovorem a hospitacemi ve výuce.

4. Uved'te, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uved'te jmenovitě příklady).

V současné době lze kladně hodnocené pedagogy zejména pochválit, kladné komentáře studentů týkající se výuky jsou jmenovitě čteny na poradě ústavu. Za zmínku také stojí skutečnost, že ústav EKR má v poslední anketě Top 10 na VUT 3 vyučující mezi nejlepšími pedagogy.

V Brně dne 24. 2. 2025

prof. Ing. Jana Korytářová, Ph.D.
vedoucí ústavu

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV TECHNOLOGIE, MECHANIZACE A ŘÍZENÍ STAVEB

- 1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.**

Silně problematické případy ve výuce předmětů ústavu TST zjištěny nebyly, v drtivé většině předmětů se objevuje pouze silně pozitivní hodnocení. Ojedinelé kritické hlasy se v několika předmětech objevily u cvičení, avšak u téhož předmětu a vyučujícího se kromě kritiky současně vyskytuje i velmi pozitivní hodnocení, které násobně převažuje nad kritikou. V takovém případě je nutno kritický hlas brát jako nereprezentativní vzorek ve smyslu výjimky potvrzující pravidlo. Ve dvou případech se však ve cvičeních vyskytly opakující se výtky, jimiž je nutno se zabývat. V obou případech jde o vyučující, jejichž pedagogická kariéra je u konce a v dalším roce se již na výuce podílet nebudou.

- 2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).**

Předměty jsou po odborné stránce hodnoceny dobře. Jestliže se někde opakuje nějaká připomínka, pak se týká organizačních záležitostí. Nejčastější je otázka nedostatku času k individuálním konzultacím rozpracovaných zadání ve cvičeních. Tato otázka se stává ještě palčivější vzhledem k opouštěnému dělení D2, proto ústav mění organizaci cvičení tak, aby neutrpěla kvalita výuky ani výstupy cvičení. Nový model je zaveden od letního semestru.

- 3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).**

V případě opakovaného silně negativního hodnocení pedagoga následuje pohovor s vedoucím ústavu a společné hledání příčin a následně správného řešení do budoucna. Negativní hodnocení nemusí být nutně způsobeno pouze chybami na straně zaměstnance, klíčové je podchycení skutečných příčin. V případě prokázání opakujících se chyb pedagoga musí následovat postih, v krajním případě i ukončení jeho pedagogického působení na ústavu.

- 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady).**

Cílem ústavu je, aby všichni vyučující byli hodnoceni kladně. Současná ekonomická situace neumožňuje žádné zásadní finanční benefity, kladné hodnocení je osobní vizitkou každého pracovníka. Negativní hodnocení je krokem zpět s potenciálním přímým osobním dopadem na dotčeného zaměstnance. Do budoucna bude mít objektivně pozitivní či negativní hodnocení přímý dopad do výše úvazku a výše odměn.

**Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na Fakultě stavební VUT
za zimní semestr akademického roku 2024/2025**

ÚSTAV STAVEBNÍHO ZKUŠEBNICTVÍ

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Významně problematické hodnocení a komentáře k průběhu výuky předmětů garantovaných ústavem nebyly za zimní semestr akademického roku 2023-24 identifikovány. Vyučované předměty jsou hodnoceny převážně kladně s většinovou dominancí stupňů A-C.

Hodnocení se týkalo celkem sedmi vyučovaných předmětů plně garantovaných ústavem: Diagnostika stavebních konstrukcí NIB017 (hodnotilo 1 z 15 zapsaných respondentů, účast 7%), Diplomový seminář NIB014 (hodnotilo 1 ze 4 zapsaných respondentů, účast 25%), Experimentální metody vyšetřování konstrukcí NIB015 (hodnotilo 1 z 5 zapsaných respondentů, účast 20%), Kvalita provádění a diagnostika staveb NIA021 (hodnotilo 6 z 70 zapsaných respondentů, účast 9%), Materiály pro rekonstrukce staveb NIB016 (hodnotilo 1 ze 4 zapsaných respondentů, účast 25%), Moderní stavební materiály NIB011 (hodnotilo 2 z 68 zapsaných respondentů, účast 3%), Zkušebnictví a technologie (hodnotilo 65 z 484 zapsaných respondentů, účast 13%).

Účast hodnotících studentů se pohybuje významně pod 25%, u předmětů s významným počtem registrovaných respondentů pak v intervalu 3-13%. V aspektech případných objektivních a inovačních opatření pro zkvalitnění výuky je účast silně problematická a nedostatečná.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Slovní komentáře, pokud byly k vyučovaným předmětům uváděny, jsou převážně kladné. Vybrané příklady komentářů jsou následující (uváděno citací bez textových a typografických úprav).

Diagnostika stavebních konstrukcí

- Ocenil/a jsem exkurze, to dá studentům dle mého názoru vždy nejvíce.

Experimentální metody vyšetřování konstrukcí a Materiály pro rekonstrukce staveb

- Oceňuji seznámení s novou problematikou poutavým a zajímavým přednesem. Obecně by se měly ostatní ústavy přijít podívat na Ústav SZK, jak se jedná se studenty a jakým způsobem mohou být předány informace tak, aby to studenty bavilo a zároveň si něco z hodin odnesli.
- Další z předmětů z SZK, který jen ukazuje to, že na tomto Ústavu ví, jak předávat informace a jak pracovat se studenty. Děkujeme za to, že jste.

Experimentální metody vyšetřování konstrukcí

- Měli jsme přístup k prezentacím z přednášek po celý semestr, což je velká pomoc při učení na zkoušku. Bohužel ne u všech předmětů to takto bývá. Přednášky a hlavně cvičení byly velmi zajímavé a poutavé.

Kvalita provádění a diagnostika staveb

- Hodně poznatků z praxe, poutavé přednášky, zajímavá cvičení. Velmi oceňuji zorganizované exkurze.

Zkušebnictví a technologie

- krásně zpracované přednášky, hodně obrázků a téměř sedí se cviky (jediné co, jsou cvika na izolace a přednáška na izolace není)

○ Páčilo sa mi to, že nám k jednotlivým témam prednášali odborníci, ktorí sa im bližšie venujú. Avšak samotný prednes občas pokulhával, kdežto u pána Helu som mala dojem, že som na stavbe a dostávam pro zato za nejaký průšvih, pán Daněk mluvil ako keby sám pre seba a tak som si toho veľa nezapamätala. Naopak musím pochváliť garanta predmetu, u ktorého boli prednášky pomerne dynamické a dobre zapamätateľné. Čo sa týka rozdelenia medzi ústavmi som jednoznačne viac ocenila cvičenia zo zkušebnictva, kdežto tie materiálovo zamerané boli ako prednáška č. 2 a nič moc nám to nedalo. ○ Předmět mi přijde velmi úzce specializovaný pro obory M a K. Proto nechápu proč ho musí absolvovat všichni a proč je náročnost zkoušky nastavena tak vysoko. Absolvováno cvik a prostudování prezentací nestačí k napsání teoretické části na 100%. Vzorové příklady se mi nepotkaly s žádným v testu. Tahák je spíše chyták, kdy není uvedeno v jakých jednotkách je třeba dosazovat, aby vyšly uvedené hodnoty. Zkoušku mám úspěšně absolvovanou a bohužel musím říct že jsem rád že jsem se tohoto předmětu “zbavil” Komentáře k předmětu Zkušebnictví a technologie se pohybují od většinově kladných po kritické, což odpovídá histogramu bodového hodnocení předmětu (A – 63%, B - 27%. C – 6%, E – 4%“. Společný předmět pro SP BSP v zimním semestru druhého ročníku prokazuje potenciál praktické laboratorní výuky, která je posluchači hodnocena kladně s přínosem pro celkovou profilaci absolventa průřezem všech navazujících specializací.	3. Uvedte, jak se postupuje v případě pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.). Žádné silně problematické případy, které by bylo nutno řešit pohovorem či návrhem nějakých opatření, nebyly za hodnocené období identifikovány. Většina pedagogů ústavu SZK je hodnocena kladně a spíše velmi kladně. 4. Uvedte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uvedte jmenovitě příklady). Finanční odměna odpovídá rozpočtovým možnostem ústavu. V tomto aspektu je kladné hodnocení pedagogické činnosti přímou podporou a motivací pro inovace a modernizaci vyučovaných předmětů. Nejvýznamnější oceněním je kladné hodnocení studentů a jejich zpětná vazba o přínosu jednotlivých vyučujících k jejich oborovému i osobnostnímu růstu.
---	--

**1. Vyjádření vedoucího ústavu k připomínkám studentů v rámci
hodnocení kvality výuky na FAST VUT
za zimní semestr 2024/2025**

ÚSTAV SPOLEČENSKÝCH VĚD

1. Uvedte, zda byly zjištěny silně problematické případy ve výuce předmětů Vašeho ústavu a jaké navrhuje řešení ke zlepšení současného stavu.

Společenskovědní předměty a cizí jazyky vyučované Ústavem společenských věd studenti hodnotí velmi pozitivně, kladně a nadprůměrně.

Zejména celkový dojem z výuky povinných a povinně volitelných společenskovědních předmětů a cizích jazyků je studenty zcela většinou při hodnocení desítek studentů vnímán jako nadprůměrný v rozmezí A až B. Všichni vyučující jsou jako pedagogické osobnosti rovněž vysoce hodnoceni (připravenost k výuce, odbornost, vztah ke studentům, korektnost hodnocení, dodržení stanovených pravidel), a to v průměru A až B. Pokud se někdy vyskytnou kriticky laděné hodnotící komentáře, jsou pro vyučující vždy cennou inspirací k možnému zlepšení metodicko-didaktické a vědecko-pedagogické stránky výuky.

Celkově však vládne u studentů všeobecná spokojenost s kvalitou výuky jak společenskovědních předmětů, tak cizích jazyků. Ukazuje se, že společenskovědní předměty přispívají k celkové vzdělanostní kultivaci studentů fakulty, příznivě rozvíjí jejich klíčové kompetence a přispívají k sepětí a vzájemné provázanosti technických a společenskovědních disciplín.

2. Vyjádřete se prosím k nejčastějším slovním komentářům a připomínkám studentů pro předměty Vašeho ústavu (uvedte některé konkrétní příklady).

Vybrané předměty z oblasti jazyků:

BYA002 Angličtina pro středně pokročilé – zkouška (■)

Celkový dojem = $14 \times A$, $13 \times B$, dostupnost materiálů = $22 \times A$, $5 \times B$, C nebo $1 \times D$.

Vypadá to, že většina je spokojena s průběhem zkoušky.

- „Bylo by fajn zpřístupnit materiály i studentům, kteří si nezapiší ani jednu z angličtiny vhodných ke zkoušce, já se k nim dostala jen kvůli tomu, že jsem napsala jedné z vyučujících a požádala ji o přístup do Moodle.“
- „Nemám připomínky, vše za mne naprosto vyhovující.“
- „Samotná zkouška mi přijde nastavena adekvátně aby prověřila schopnost komunikace v odborné angličtině v oblasti stavebnictví.“

Většina studentů je s formou zkoušky a dostupností materiálů spokojena, což je dobrá zpráva.

VYA004 Angličtina pro mírně pokročilé I. – cvičení (■)

Hodnocení: $8 \times A$, $1 \times B$, $1 \times D$. materiály: $9 \times A$, $1 \times B$.

- „Nemám pripomienky ku predmetu ale celkovo ku tomu ako je braná angličtina. Keby som si nevybral tento predmet tak by som ani nevedel o tom ako funguje skúška z angličtiny. Nevedel som o tom že vôbec nejaká skúška z angličtiny je povinná. Cez leto sme museli spraviť povinný rozradňovací test. A nepochopil som prečo. Keď angličtina nie je povinná.“

Tento komentář naznačuje, že by mohlo být možné pro fakultu zlepšit povědomí studentů o povinných anglických zkouškách a užitečnosti kurzů, které je na ně připravují, a nad rámec toho i pro život v reálném světě. Angličtina je světovým jazykem číslo jedna a většina studentů ji bude používat alespoň na cestování a zábavu. Někteří ji budou používat i pro pracovní nebo akademické účely. Bylo by dobré pro jejich budoucí životy, kdyby je fakulta podnítila k tomu, aby dávali anglickým hodinám vyšší prioritu. Studenti,

kterí neabsolvují ani jeden kurz, zapomenou hodně z jazyka po pěti nebo šesti letech na univerzitě, pokud ji nebudou pravidelně používat v běžném životě. Opouštějí VUT FAST s horší angličtinou, než jakou měli, když začali studia.

- „*Useful and complete course.*“

Pozitivní komentář, dobré vědět.

Hodnocení učitele: 27 × A, 3 × B.

- „*Férový vyučující, který pohodlně všechno vysvětlí, nic nehrotí a chce, aby studenti mluvili. Byl jsem s ním velmi spokojen a určitě si ho příště zvolím znovu.*“
- „*Good and very helpful teacher.*“
- „*S učitelem jsem byl moc spokojený! Výborně vše vysvětloval tak aby to všichni pochopili.*“
- „*Výuka bola super.*“

Je dobré vědět, že přátelský, uvolněný a nápomocný přístup je oceněn, a že hodiny jsou jak zábavné, tak srozumitelné.

VYA006 Angličtina pro mírně pokročilé I. – cvičení (■)

- „*Lekce byly velmi zajímavé a nezapomenutelné. Materiály byly vyvážené, obsahovaly jak praktická skupinová a párová cvičení, tak i gramatiku.*“
- „*Vše bylo v pořádku.*“
- „*Hodná, snažila se ať chápeme látku.*“

Hodnocení: Schopnost vysvětlit problematiku 1 × A, vztah ke studentům 1 × A, dodržení stanovených pravidel 1 × A. Pozitivní hodnocení svědčí o snaze studenty naučit a vysvětlit materiál co nejlépe.

VYA008 Angličtina pro středně pokročilé I. – cvičení (■, ■, ■, ■, ■)

Celkové hodnocení předmětu: A (57 %), B (38 %), C (5 %).

- „*Výuka byla v pořádku.*“
- „*Všetko mi vyhovovalo.*“
- „*■ je velice milá a ochotná s čímkoli pomoci nebo poradit.*“
- „*Výuka byla v pořádku.*“

Schopnost vysvětlit problematiku A (83 %), B (17 %), vztah ke studentům A (100 %). (■).

- „*■ je výborný učitel. Všechno skvěle vysvětlil. Velice sympatický a hodný člověk.*“

Hodnocení: Schopnost vysvětlit problematiku 3 × A, vztah ke studentům 3 × A, dodržení stanovených pravidel 3 × A. (■)

- „*Moc fajn vyučující, hodiny mě s ní opravdu bavily a to zrovna s angličtinou kladný vztah nemám.*“
- „*Velmi milá sympatická vyučující. Lidský přístup, což každý student ocení.*“
- „*Velmi příjemná vyučující, v hodinách se hodně mluví, bylo to super.*“

Ve všech bodech hodnocení A. Hodnocení mě potěšilo, do budoucna se budu snažit pokračovat podobným způsobem. (■)

- „*Cvičení byla pohodová, hodně se mi líbilo, že jsme měli velký prostor konverzovat se svým sousedem, sem tam nějaká poučka, slovíčka nebo doplňovací cvičení.*“
- „*Skvělá milá paní, doporučuji pro lidi co se angličtiny přece jenom trochu bojí. S touhle paní se bát nemusíte!!*“
- „*Všetko mi vyhovovalo.*“

Hodnocení: Schopnost vysvětlit problematiku 1 × A, vztah ke studentům 1 × A, dodržení stanovených pravidel 1 × A. (■)

VYA009 Angličtina pro středně pokročilé 2 – cvičení (■, ■, ■, ■, ■)

Celkové hodnocení: 17 × A, 5 × B a 1 × C. Dostupné materiály: 21 × A, 2 × B.

- „Velmi dobrý předmět. Věřím že odborné výrazy využiji v praxi. Každý jazyk a zdokonalování v něm, je za mě smysluplně investovaný čas.“
- „Moderne spracované a interaktívne materiály ku štúdiu boli veľkou pomôckou pri príprave na skúšku.“
- „I appreciate the availability of a wide range of materials and resources for learning English, as well as the various websites for practising vocabulary.“

Vyučující: Schopnost vysvětlit problematiku 4 × A, 2 × B, vztah ke studentům 6 × A, dodržení stanovených pravidel 6 × A.

- „[] je perfektní vyučující. Dokáže vyjít vstříc, ráda dovysvětlí pokud člověk nepochopí ihned a mnohem víc.“
- „Moc pěkná vyučující.“

S hodnocením předmětu jsem jako garant spokojena, vyjádřilo se celkem 20 % zapsaných studentů. ([])

- „I must once again praise [] for his excellent approach to teaching. Even when students were silent or afraid to answer, [] managed to make the lessons engaging, humorous, and friendly. I also took the BYA002 exam, and [] was brilliant. It's a pity, however, that many students are reluctant to enrol in English courses with [] due to the misconception that he is stricter and that his courses are harder. This is absolutely not the case. I definitely recommend taking English with [], and I'd like to commend him once again for his outstanding teaching!“

Není možné nebýt potěšen takto pozitivním komentářem. Pokud je pravda, že někteří studenti mají pocit, že by se měli vyhnout výuce od rodilého mluvčího (možná si myslí, že si všimnu jejich chyb více než český učitel?), pak je to škoda. Jsem neustále přátelský a nápomocný a dělám vše, co je v mých silách, abych věci vysvětlil jasně a udělal hodiny zábavné a uvolněné. Opravdu nevím, co víc bych mohl udělat.

- „Rodilý mluvčí, který ale v případě potřeby umí česky. Umí učit, je vtipný a pro mě osobně důležité, že nesoudí a nevysmívá se, pokud člověk něco neví, nebo řekne špatně. Má velké charisma. Na hodiny jsem se těšit a vždy jsem si odnesl něco nového.“

Další potěšující komentář. Je skvělé, že hodiny nejsou pouze zábavné, ale také užitečné.

- „Vše bylo skvělé, na hodiny jsem se i těšila, probíraná problematika pro mě byla trochu složitější, jelikož nešlo pouze o gramatiku ale i o úplně nová slova. Vše bylo super, je určitě chloubou, že mě mohl učit rodilý mluvčí. Jen tu byla jedna věc, co mi to dělala trochu těžší, a to, že pan [] nebyl úplně všechna slova schopen přeložit do češtiny - většinou je oklikou popsal, ale já například nevěděla, zda se jedná o strop, desku, panel,... Jinak vše v pořádku.“

Je pravda, že jako učitel angličtinu z Anglie nemám tak širokou znalost české technické terminologie, jako český student inženýrství, ale jsem schopen poskytnout překlady pro naprostou většinu slov, která vyučujeme v kurzu. A díky 30 letům stráveným v České republice dokážu snadno předvídat, rozpoznat a opravit typické chyby, a nabízím i další výhody – angličtina je můj rodný jazyk a přesně vím, co je v testu, protože jsem ho vytvořil. ([])

Ve všech bodech hodnocení A. Zdá se, že studentům můj způsob výuky vyhovuje, což mě vyhovuje i do budoucna. ([])

- „Přátelský a lidský přístup, jeden z nejlepších pedagogů na fakultě ať už přístupem tak odborností. Díky.“

Hodnocení: Schopnost vysvětlit problematiku 4 × A, vztah ke studentům 4 × A, dodržení stanovených pravidel 4 × A. ([])

- „Vše OK.“ ([])
- „Není co vytknout.“

- „*■ je skvelá učiteľka, danú problematiku vie skvelo vysvetliť, je vidno, že ju to baví :) na hodine som sa vždy cítila skvelo a nebála sa robiť chyby, záležalo jej na nás a bola veľmi ochotná.*“ (■)

VYA010 Angličtina pro pokročilé – cvičení (■)

- „*Vše OK.*“

Celkové hodnocení: 3 × A, 1 × B. Zdá se, že studenti jsou s tímto kurzem spokojeni.

VYA013/BY003 Odborná angličtina – cvičení (R■)

Dojem 3 × A, dostupnost materiálu 2 × A, 1 × C. Hodnocení žádné.

Vypadá to, že zkouška na této úrovni funguje dobře.

VYC001 Czech Language for Foreigners – cvičení (■)

- „*The course was very interesting and informative, i managed to learn a lot and i always had a great time in class. i was pleasantly surprised by how lively and interactive the class was during czech speaking practice, and this was certainly facilitated by the teaching method and great atmosphere. i don't have any suggestions of improvement, veronika is both a wonderful teacher and person.*“

Celkové hodnocení: Celkový dojem z předmětu 1 × A, dostupné materiály 1 × A. Hodnocení: schopnost vysvětlit problematiku 1 × A, vztah ke studentům 1 × A, dodržení stanovených pravidel 1 × A.

VYC002 Czech Language for Foreigners – cvičení (■, ■)

- „*Předmět se mi moc líbil. Skvělý individuální přístup ke každému studentovi. Dostupné a velké množství materiálů. Velmi příjemná atmosféra během lekcí.*“
- „*Moc děkuji lektorce za pečlivou práci, přístup ke studentům a rozmanitost úkolů. Já, stejně jako moji kolegové v rámci předmětu, jsem se dozvěděla mnoho nového a poučného.*“

Schopnost vysvětlit problematiku A (100 %), vztah ke studentům A (100 %), dodržení pravidel pro zkoušení A (100 %). (■)

VYF001 Francouzština pro začátečníky 1 – cvičení (■)

Hodnocení A.

- „*Miluju pani magistru ■ zlata duse a pisnicky byly.*“
- „*Vzdy skvely start tydne.*“
- „*Skvela pani ucitelka urcite sa prihlasim zas.*“
- „*Som spokojná so všetkým.*“
- „*Vše super.*“
- „*Vše v pořádku.*“
- „*Na hodiny jsem chodila rada a hodne jsem si z nich odnesla, po relativne kratke dobe umim zakladni fraze, ktere jsem uz sebevedome pouzila v parizi, perfektni skloubeni prijemneho s uzitecnym.*“
- „*Naozaj výborná vyučujúca.*“

VYI001 Italština pro začátečníky 1 – cvičení (■)

Hodnocení A.

- „*Nemám čo vytknúť, úžasne postupy výuky.*“
- „*Výuka italštiny probíhá od naprostých začátků, student se při troše domácí přípravy během semestru naučí první základy jazyka. Materiály (včetně používané učebnice) jsou dostupné na moodlu. Dobře vedený předmět.*“
- „*Výuka je vedena hezky a nemám k tomu žádnou výtku.*“
- „*Paní Horváthová vedla hodiny velmi zajímavě a s velkým nadšením, což mě motivovalo k aktivnímu zapojení. Oceňuji její trpělivý přístup, srozumitelné vysvětlení gramatiky i zapojení praktických cvičení, díky kterým byla výuka pestrá a přínosná.*“
- „*Tento předmět je výborný. Vyučující vede hodiny velmi dobře a přístup je výborný - člověka to poté ještě více baví.*“

- „Vyučující má každou hodinu dobře připravenou, procvičuje se gramatika, slovní zásoba. Procvičuje se všemi způsoby (doplňování cvičení, poslech, konverzace s ostatními studenty) i pomocí her a italské písničky na konec. Vyučující je vstřícná a milá ke studentům.“
- „Úžasná profesorka.“

VYI003 Italština pro mírně pokročilé – cvičení ()

Hodnocení A.

- „Oceňuji formu výuky a důraz na konverzaci.“
- „Paní Horváthová je výborná, podporující a dokáže člověka rozmluvit, aniž by se bál, že udělá chybu.“

VYN001 Němčina pro začátečníky I. – cvičení ()

- „Paní magistra je skvělá učitelka.“
- „Super vyučující.“
- „Všechno OK.“

Hodnocení ve všech bodech A. Pozitivní zpětná vazba mě těší.

VYN003 Němčina pro mírně pokročilé I. – cvičení ()

- „Super.“
- „Predtím nemala som rada nemčinu, ale pani Batystová bola veľmi milá a teraz už mám pozitívne výhľad na túto jazyk. Ďakujem za to! :)“

Jsem ráda, že studentům můj přístup vyhovuje.

VYR001 Ruština pro začátečníky – cvičení ()

Bez komentáře. Hodnocení ve všech parametrech A.

VYS001 Španělština pro začátečníky – cvičení ()

- „El mejor profesor (v překl. Nejlepší učitel).“
- „Úžasný přístup, zábavné hodiny, ze kterých si člověk nenuceně dost odnesl, kéžby takoví byli všichni.“
- „Vyučující bol veľmi kvalitne pripravený na výuku a preberané temata a celkový dojem z tohto predmetu aj vďaka vyučujúcemu bol veľmi pozitívny.“

Hodnocení: Celkový dojem předmětu 11 × A, 1 × B, schopnost vysvětlit problematiku 11 × A, vztah ke studentům 11 × A, dodržení stanovených pravidel 11 × A.

VYS003 Španělština pro mírně pokročilé – cvičení ()

- „Vyučující umí látku dobře vysvětlit a je velmi vstřícný.“

Hodnocení: Celkový dojem předmětu 1 × A, 1 × B, schopnost vysvětlit problematiku 2 × A, vztah ke studentům 2 × A, dodržení stanovených pravidel 2 × A.

NHA067-A Specialized Project – cvičení (za ústav SPV)

- „Předmět se mi líbil, je to skvělá příležitost doplnit si znalosti i z odborné angličtiny, taky jsem ocenila, že nás prezentace třetí části donutila řešit třetí čas dříve než na poslední chvíli. I celková publikace a interpretace k čemu jsme díky tomuto předmětu dostali nějaké informace. Možná by ale nebylo od věci, kdyby na začátku Mgr. studia byl nějaký seminář nebo nepovinný předmět kde by se zaměřovalo na to jaký by měla mít naše práce název, klíčová slova, abstrakt a další náležitosti, co máme splňovat nebo jak závěrečnou práci psát.“
- „Pro současnou náplň bylo dostupných materiálů určitě dost a byly kvalitní.“

Náplň předmětu určuje garant ze stavebního oboru, jazykové část pouze naplňovala předem dané požadavky a témata.

RSAIR Angličtina v inženýrství rizik – cvičení ()

- „Vysoká odbornost a připravenost na předmět.“

S hodnocením jsem velmi spokojená, předmět je náročný a jsem ráda, že studentům moje pojetí vyhovuje.

Vybrané předměty z humanitních věd:

BVA020 Stavební a správní právo – přednášky (■)

Celkové hodnocení převážně B.

- „Při prezentaci bych byla rada, kdyby do toho skákala buď až nakonci nebo nechala domluvit, pokud neříká clovek úplnou hloupost. Myslím si, že bylo zbytečné připomínat, že jsme různých národností přišlo mi to nefér jednání. Jinak paní doktorka v pohodě.“

Studenti jsou sice různých národností, ale studují studijní program v českém jazyce, češtinu opravují, pokud použijí významově jiné slovo, které mění souvislosti nebo obsah prezentace. Domnívám se, že oprava je pozitivní pro poučení se z chyby a vzhledem k tomu, že se budeme setkávat se stejnými studenty v průběhu 2 let, může je to i významně jazykově posunout.

BZA002 Sociální komunikace – přednášky (■)

Celkové hodnocení: Celkový dojem předmětu $4 \times A$, $4 \times B$, $3 \times C$, $1 \times D$, $1 \times E$.

- „Nechápeme proč vůbec máme tento předmět, je celkem o ničem a v podstatě věci, které v něm děláme, jsme zvládli v jiných předmětech a lépe, navíc některé věci se berou staromódně, takže už tak nefungují anebo neplatí.“

Nelze souhlasit s poznámkou, že předmět je celkem o ničem – umění komunikace je základní tzv. měkkou dovedností, která do značné míry rozhoduje o úspěšnosti a efektivnosti pracovní činnosti v praxi firem a organizací a přímo ovlivňuje pracovní spokojenost.

- „Některé učivo se velmi prolíná s učivem personálního managementu a na tom bych do budoucna zapracoval.“

Z poznámky nelze zjistit, ve kterých jiných předmětech byla problematika sociální komunikace systematicky probírána tak jako v našem předmětu a rovněž není uvedeno, co student/ka považuje z obsahu výuky za staromódní.

Někteří studenti ocenili, že předmět je zajímavý, přínosný a inspirativní s návodem k praktické aplikaci získaných znalostí a dovedností v pracovním i soukromém životě.

Poznámku o prolínání některých témat s tématy předmětu Personální management zohledníme při přípravě obsahu přednášek a cvičení v budoucnu. Naš předmět Sociální komunikace byl však postaven na aktuálních poznatcích především ze sociální psychologie, psychologie osobnosti a psychologie práce a organizace a komunikací v rámci pracovních týmů.

BZA002 Sociální komunikace – cvičení (■)

Hodnocení: Celkový dojem předmětu $1 \times B$, $1 \times C$, schopnost vysvětlit problematiku $9 \times A$, $2 \times B$, $1 \times C$, $1 \times D$, vztah ke studentům $7 \times A$, $5 \times B$, dodržení stanovených pravidel $13 \times A$.

- „Zaujímavý předmět.“
- „Oddechová cvičení, kde se člověk může dozvědět užitečné informace do života.“
- „Najmilsí, veľmi dobre a putavo vysvetlena látka.“
- „Prolínání s učivem personálního managementu. Jinak byla v hodině vždy příjemná atmosféra a určitě tento předmět jednou za 14 dnů stačí.“

Hodnocením studentů je vyučující velmi potěšen. Je příjemné po skončení semestrální výuky zjistit, že jsou studenti spokojeni s věcnou i emocionální atmosférou ve cvičeních, že je předmět pro ně užitečný a že zanechává ve studentských duších milou vzpomínku, příznivý ohlas a využití do budoucího života.

BZA003 Stavební právo (S, K, M) – přednášky (■)

Celkové hodnocení převážně A.

- „Materiály a přednášky byly super.“
- „Přednášky byly lepší než očekávání, hodně jsem se dověděl.“
- „Veľmi pútavé prednášky vzhľadom na to, že je to predmet, ktorý väčšinu ľudí moc nenadchne, ale pani doktorka dokáže látku neskutočne podať a zaujať.“

BZA008 Sociologie – přednášky (■)

Hodnocení: Celkový dojem předmětu 1 × B, 1 × C, schopnost vysvětlit problematiku 1 × A, 1 × B, vztah ke studentům 2 × A, dodržení stanovených pravidel 2 × A.

- „Možná vložit nějaké materiály z přednášek na elearning.“

BZA010 Stavební právo – přednášky (■)

Celkové hodnocení převážně A.

- „Přednášky byly skutečně nezapomenutelným zážitkem. Paní ■ měla téměř pokaždé potíže se zapnutím počítače. Místo klidného řešení se však rozčilovala jako by za technické problémy nemohla sama. Nikdy jsem nezažila, že by jeden vyučující měl tak často problém s technikou. Často si na něco stěžovala, což vytvářelo velmi negativní atmosféru. Hodnocení závěrečných prací bylo také značně matoucí – výsledky byly dost podobné pro všechny, aniž by bylo jasné, v čem konkrétně jsme chybovali. Přesto oceňuji, že jsem se dozvěděla něco o novém stavebním zákoně. Bohužel, přístup vyučujícího byl natolik demotivující, že chuť navštěvovat takto negativně laděné přednášky postupně mizela.“

Řešit zase a znovu problémy s technikou, s tím jsem se setkala poprvé. Pracovníci IT oddělení mi byli nápomocni částečně, nikoli dost operativně. Návod na obsluhu techniky chyběl, jak mi bylo vysvětleno, průběžně se ztrácí, jednalo se o kombinační závadu techniky a flash disku, který byl sice 2 roky bez problémů a pouze v přednáškových místnostech a ostatních učebnách FASTu používán, ale dle jistění IT oddělení nebyl vhodně naformátován a právě v té jedné učebně nešel načíst. Techniku k výkladu potřebuji a ano, na její nefunkčnost jsem si stěžovala.

Hodnocení závěrečných prací je obdobné, práce jsou všechny zaměřeny stejně, takže předmětem bylo splnění zadání, nedostatky, pokud se vyskytly, byly systematicky a jednotně individuálně vytknuty. I mně dělá radost, pokud vše funguje, mohu si přednášku užít, věřím, že technika již fungovat bude. Problémy se ale v první polovině semestru vyřešily a vše již probíhalo bez problémů.

- „Nemám připomínky, vše bylo super.“
- „Prezentace pěkně připravené a volně dostupné.“

Děkuji, prezentace poskytují zcela dobrovolně.

- „Předmět byl celkově zajímavý a chápu, že příprava nebyla snadná vzhledem k novému stavebnímu zákonu. Přestože se v přednáškách občas vyskytly drobné překlepy, materiály byly velmi užitečné a jejich poskytnutí bylo pro nás přínosné. Chyby v kontextu probíhajících legislativních změn jsou pochopitelné.“

Překlepy v přednáškách se vyskytují a vyskytovat budou, i vyučující je tvor omylný.

- „Jediným menším omezením nebyla možnost konzumace jídla během přednášky – stačilo říct věcně, namísto zbytečně osobních a rozváděných poznámek, které nebyly nutné... Na druhou stranu oceňuji možnost objednání zákoníku v rámci výuky, což bylo velmi přínosné. Celkově mám z předmětu pozitivní dojem.“

Poprosila jsem studenty, aby při přednášce nekonzumovali klasické celé teplé jídlo, navrhla jsem jim, aby si to snědli v klidu a třeba dorazili později, snažila jsem se to odůvodnit argumenty, zřejmě jsme se nepochopili, nicméně, přednášková místnost není jídelna a i ostatní kolegové mají stejný názor.

Ještě jsem studenty prosila, aby nechodili do výuky nemocní a aby se při výuce nebavili a nevyrušovali. Na těchto pravidlech budu i nadále trvat, nebudu je již vysvětlovat.

BZA012 Sociologie (APS) – přednášky (■)

Hodnocení: Celkový dojem předmětu 1 × B, 1 × C, schopnost vysvětlit problematiku 1 × A, 1 × B, vztah ke studentům 2 × A, dodržení stanovených pravidel 2 × A.

- „Mám pocit, že se tam probírala spíš témata, kterými jsme se zabývali na urbanismu.“

Provázanost sociologie s architekturou či urbanismem, jak poukazuje komentář, je v pořádku. Koneckonců to potvrzuje smysl sepětí společenskovedních a technických disciplín a skutečnost, že obsahová náplň předmětu se o toto propojení snaží.

BZB006 Komunikace a rétorika – přednášky (■)

Hodnocení: Celkový dojem předmětu 1 × A, schopnost vysvětlit problematiku 1 × A, vztah ke studentům 1 × A, dodržení stanovených pravidel 1 × A.

- „Výborné zapojení studentů do výuky.“
- „Výborné.“

Příznivé hodnocení vyučujícího těší. Je dobře, že si studenti dostatečně uvědomují významnost komunikačních a rétorických dovedností pro praxi a pro život obecně.

NZA017 Právo – přednášky (■)

Celkové hodnocení převážně B.

- „*Strašně moc probíraných témat a stihnout projít 3 prezentace o 100 slidech během jedné přednášky a vnímat to, je nerealné. Tempo bylo fakt extrémní a na zápočet se učilo náročně.*“

Vzhledem ke skutečnosti, že studenti za sebou měli výuku stavební práva podle starého zákona, snažila jsem se dodržet kartu předmětu, a navíc s nimi projít celý nový stavební zákon s upozorněním na související změny ostatních právních předpisů s tím, že jsem jim poskytla plnohodnotné prezentace, aby je měli k dispozici pro praxi. Postup přehodnotím a budu se věnovat pouze náplni předmětu.

- „*Na začátku předmětu se probírá právo občanské, správní atd. a až na konci semestru jsme se dostali ke stavebnímu právu. Ocenila bych, vzhledem k novému stavebnímu zákonu, aby se mu věnovalo víc času a probíral se pomaleji... V zápočtovém textu pak byly docela záluďné otázky, které se na přednáškách ani pořádně neprobíraly a v zákoně se najít nedaly.*“

Stavební právo bylo do výuky zařazeno nad rámec obsahu předmětu, jako vstřícnost a snaha pomoci s ohledem na zásadní změnu legislativy od doby, kdy studenti daného oboru měli výuku stavebního práva. Náplní předmětu jsou jiná témata, tak tomu již od příštího semestru opět bude.

V zápočtovém testu byly pouze nejen otázky přednášené, ale i opakované v rámci výuky, což si důsledně ověřuji a hlídám.

- „*Snaha projít všechno učivo docílila k faktu, že se každému snímku prezentace věnovalo tak 5 vteřin, tempo bylo šílené a občas byly přednášky proloženy historkami z života, o otci, o sousedce atd.*“

Tempo bylo náročné, podrobnost prezentací souvisí s nutností uvést podstatné informace, aby nedocházelo v rámci zjednodušení k posunu interpretace práva a aby se probraly situace a varianty, které mohou nastat. Prokládání téma historkami bylo ve smyslu praktického příkladu, pozitivního i negativního, byla to snaha o oživení nezáživného tématu, když upadala pozornost.

NZB013 Prezentační dovednosti – přednášky a cvičení (■)

Hodnocení: Celkový dojem předmětu 2 × A, schopnost vysvětlit problematiku 2 × A, vztah ke studentům 2 × A, dodržení stanovených pravidel 2 × A.

- „*Nebránil bych se více takových předmětů v průběhu studia. Klidně tento předmět mohl proběhnout dříve.*“
- „*Zlatý člověk, velice příjemný a nápomocný.*“

Vyučující je velmi polichocen takovým hodnocením. Obecně je povzbudivé, když studentům procvičení a povýšení úrovně prezentačních dovedností příznivě napomáhá k jejich profesnímu i osobnímu rozvoji.

NZB014 Psychologie ve firemní praxi – přednášky (■)

- „*Ze 115 studentů pouze dva studenti by uvítali, aby se náplň výuky absolutně shodovala se zveřejněnou osnovou v kartě předmětu.*“

Na úvodní přednášce jsem se se studenty domlouvala na náplni přednášek a ověřovala si jejich znalosti základů psychologie, které jsou podmínkou k aplikaci do praxe. Podle jejich kvality jsem postupovala v přednáškách, aby byly srozumitelné a uplatnitelné v praxi.

– „Ze 115 studentů pouze tři studenti by uvítali lepší dostupnost materiálů.“

Na úvodní přednášce jsem sdělila studentům, jakým způsobem budou materiály k dispozici a kontakt na sebe, aby se studenti mohli ozvat, kdyby měli potíže. Na přednáškách jsem si uvěřovala ústně, zda materiály mají a neměla jsem žádnou zpětnou vazbu, že by některý ze studentů měl problém.

3. Uveďte, jak se postupuje v případech pedagogů, kteří jsou dlouhodobě negativně hodnoceni (např. osobní pohovor, postih, stažení z přednášek, změna garanta atd.).

Nevyskytují se žádná dlouhodobě negativní hodnocení předmětu nebo vyučujícího. Drobné kritické připomínky, pokud se nějaké vyskytují, jsou spíše náměty studentů, co ve výuce zlepšit, vyučující vždy chápou nikoliv ve smyslu zdrcující kritiky, ale jako příležitost k zamyšlení, které dlouhodobě napomáhá kvalitu výuky zvyšovat s ohledem na modernizaci, efektivitu, odbornou vyspělost a zvyšování pedagogického mistrovství.

4. Uveďte, jakým způsobem se oceňují kladně hodnocení pedagogové (uveďte jmenovitě příklady).

Kvalitně vedená výuka na ústavu SPV zůstává pro všechny vyučující naprostou prioritou, což je patrné už z rozsahu zpracování tohoto vyjádření. Každý jednotlivý vyučující vnímá otázku kvality výuky velmi zodpovědně. Snaha po neustálém zlepšování úrovně výuky na základě zpětnovazebního hodnocení studentů je na ústavu spatřována jako cenný impuls pro samotné vyučující i pro vedení ústavu.

Ocenění pedagogů se nyní děje především v neformální lidské rovině. Do budoucna bychom si přáli zvýšit i hodnocení hmotné v závislosti na finančních možnostech ústavu.

V Brně dne 14. 3. 2025

RNDr. Mgr. Ing. Mgr. Bc. Jaroslav Lindr, Ph.D.
vedoucí Ústavu společenských věd